

Sygn. akt III KZ 6/19

POSTANOWIENIE

Dnia 19 lutego 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Przemysław Kalinowski

w sprawie G. N.

skazanego z art. 299 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 19 lutego 2019 r.,

zażalenia skazanego na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 5 grudnia 2018 r. w przedmiocie odmowy przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku tego Sądu z dnia 6 listopada 2018 r., sygn. akt II AKa [...]

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 grudnia 2018 r. Sąd Apelacyjny w [...] odmówił przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku tego Sądu z dnia 6 listopada 2018 r. w sprawie II AKa [...]. W ocenie Sądu, skazany G. N. nie wykazał, aby uchybienie terminowi zawitemu nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych.

Obecnie, skazany zaskarżył powyższe postanowieniem zażaleniem, w którym podniósł, że brak zachowania terminu nie był przez niego zawiniony. Wprawdzie, następnego dnia po ogłoszeniu orzeczenia został należycie poinformowany przez swojego obrońcę o treści wyroku, który zapadł w jego sprawie, a tym samym, miał możliwość wystąpienia z wnioskiem o sporządzenie uzasadnienia w terminie przewidzianym w odpowiednich przepisach procesowych,

ale był przekonany, że taki wniosek złoży jego obrońca.. W konkluzji skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i przywrócenie mu terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Zażalenie skazanego G. N. okazało się niezasadne, a zamieszczony w nim wniosek o uchylenie zaskarżonego orzeczenia, przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku tego Sądu z dnia 6 listopada 2018 r. w sprawie II AKa [...] i umożliwienie zaskarżenia tego wyroku – nie zasługiwał na uwzględnienie. Autor środka odwoławczego nie wykazał bowiem, aby błędne były ustalenia Sądu Apelacyjnego w [...], który po analizie okoliczności sprawy i zbadaniu zarzutów skarżącego doszedł do przekonania, że do przekroczenia terminu zawitego nie doszło z przyczyn niezależnych od skazanego G. N.. Pozostawiając na uboczu ocenę na ile przekonujące jest twierdzenie autora zażalenia, że przy przekazaniu informacji o treści wyroku (co miało nastąpić według skarżącego – *„maksymalnie dzień po jego ogłoszeniu”*), nie uzgodniono z obrońcą dalszych kroków procesowych, to i tak zasadnicze znaczenie mają późniejsze działania samego skazanego.

Sąd Apelacyjny w [...] w swoim postanowieniu trafnie podkreślił, że skazany G. N. sam przyznaje, iż w dniu 21 listopada 2018 r. uzyskał wiadomość, że jego obrońca nie złożył wniosku o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] w niniejszej sprawie. W tej sytuacji istotnego znaczenia nabral fakt, że wniosek o przywrócenie terminu do złożenia takiego wniosku został przez skazanego wysłany dopiero w dniu 29 listopada 2018 r. (k. – 1535). Tym samym, przekroczony został termin 7 dni przewidziany w art. 126 § 1 k.p.k., w jakim strona ubiegająca się o przywrócenie terminu zawitego, zobligowana jest do wystąpienia z takim wnioskiem – po ustaniu przeszkody, która uniemożliwiała jej wykonanie w terminie czynności procesowej. Nawet więc gdyby odpowiadała rzeczywistości teza skarżącego, że zaniechanie przez obrońcę złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 6 listopada 2018 r., nie było uzgodnione ze skazanym, to brak zachowania przez samego skazanego terminu określonego w art. 126 § 1 k.p.k., stał na przeszkodzie uwzględnieniu jego wniosku

o przywrócenie terminu do wykonania czynności procesowej w postaci złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku w tej sprawie oraz przesądzał o niezasadności jego zażalenia na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 5 grudnia 2018 r. w sprawie II AKa [...].

Mając na uwadze podniesione okoliczności Sąd Najwyższy postanowił, jak na wstępie.