

Sygn. akt III KZ 58/21

POSTANOWIENIE

Dnia 21 stycznia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie **P. Z.**

skazanego za czyn z art. 190a § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2022 r.

zażalenia skazanego,

na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału V Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w G.

z dnia 15 listopada 2021 r., sygn. akt V Ka [...]

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem, na podstawie art. 422 § 3 k.p.k., odmówiono przyjęcia wniosku P. Z. o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w G. z 12 października 2021 r., o sygn. akt V Ka [...], gdyż został złożony przez niego po upływie terminu zawitego.

Na to zarządzenie zażalenie złożył skazany nie zgadzając się z jego treścią.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Zgodnie z treścią art. 422 § 1 k.p.k. w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku, strona, a więc także skazany, może złożyć wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku. Uchybienie wskazanemu terminowi, tzn. złożenie wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku po jego upływie stanowi, w myśl art. 422 § 3 k.p.k., podstawę faktyczną do wydania zarządzenia przez prezesa sądu, przewodniczącego wydziału lub upoważnionego sędziego (art. 93 § 2 k.p.k.) do odmowy przyjęcia takiego wniosku.

Nie ulega wątpliwości, że w niniejszej sprawie miały miejsce okoliczności uzasadniające odmowę przyjęcia wniosku skazanego. P. Z. został prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy apelacyjnej, na którą nie stawił się. W terminie 7 dni od ogłoszenia wyroku złożył wprawdzie wniosek, lecz domagał się w nim jedynie doręczenia odpisu wyroku z 12 października 2021 r. (k. 423, wniosek z 22 października 2021 r.). Skazany wniosek o doręczenie mu odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem złożył dopiero 8 listopada 2021 r. (k. 425 i n.), co ewidentnie wskazuje, iż uczynił to po upływie 7 dniowego terminu, gdyż termin ten upłynął z dniem 19 października 2021 r.

Zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku P. Z. jest zatem prawidłowe.

Odnosząc się zaś do argumentów zażalenia wskazać przede wszystkim należy, że nieobecność skazanego na ogłoszeniu wyroku nie rodziła po stronie Sądu obowiązku odrębnego pouczenia go o treści art. 422 § 1 k.p.k. zwłaszcza o tym, że wniosek, o którym mowa w tym przepisie powinien dotyczyć żądania sporządzenia na piśmie i doręczenia uzasadnienia wyroku, nie zaś wyłącznie jego sentencji. Niesłusznie także skarżący za powstałą sytuację obarcza odpowiedzialnością dotychczasowego obrońcę, gdyż obrońca z urzędu po ogłoszeniu wyroku Sądu odwoławczego, zgodnie z treścią art. 84 § 2 k.p.k., jest jedynie uprawniony, ale już nie zobowiązany do pełnienia swych obowiązków obrończych.

W istocie więc w zażaleniu skazany nie przedstawił przekonujących argumentów mogących podważyć wydane w tej sprawie zarządzenie, wobec czego orzeczono jak w sentencji postanowienia.