

Sygn. akt III KZ 56/22

POSTANOWIENIE

Dnia 30 listopada 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziół

w sprawie podejrzanego **M. B.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 30 listopada 2022 r.

zażalenia podejrzanego na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego

II Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Tarnowie

z dnia 22 sierpnia 2022 r., sygn. akt II WKK 13/22,

w przedmiocie odmowy przyjęcia kasacji

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Podejrzany M. B. złożył kasację od postanowienia Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 20 czerwca 2022 r., sygn. akt II Kz 203/19, w którym sąd odwoławczy zmienił postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowie z dnia 19 kwietnia 2018 r., sygn. akt II K 1906/17, o umorzeniu postępowania i zastosowaniu środka zabezpieczającego, w ten sposób, że nie uwzględnił wniosku prokuratora o umorzenie postępowania i zastosowanie tegoż środka i przekazał sprawę do dalszego prowadzenia Prokuraturze Rejonowej w Rzeszowie.

Zarządzeniem z dnia 22 sierpnia 2022 r., sygn. akt II WKK 13/22, Zastępca Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Tarnowie odmówił przyjęcia tej kasacji.

M. B. zaskarżył to zarządzenie i wniósł o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Poza sporem jest, że kasację strona może złożyć jedynie od prawomocnego wyroku sądu odwoławczego kończącego postępowanie oraz od prawomocnego postanowienia o umorzeniu postępowania i zastosowaniu środka zabezpieczającego określonego w art. 93a k.k. (por. art. 519 k.p.k.). Również bezspornym jest, że wydane w toku kontroli odwoławczej postanowienie o zmianie postanowienia sądu pierwszej i nie uwzględnienie wniosku prokuratora o umorzenie postępowania i zastosowania środka zabezpieczającego i przekazaniu sprawy prokuraturze do dalszego prowadzenia, nie jest postanowieniem o zastosowaniu środka zabezpieczającego, o którym to postanowieniu mowa w art. 519 k.p.k.

W tej sytuacji zasadnie zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia kasacji.

Kierując się powyższym, Sąd Najwyższy utrzymał w mocy zaskarżone zarządzenie.