

Sygn. akt III KZ 55/22

POSTANOWIENIE

Dnia 30 listopada 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **J. M.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,

w dniu 30 listopada 2022 r.

zażalenia oskarżyciela posiłkowego G. K.,

na zarządzenie Prezesa Sądu Okręgowego w Kielcach

z dnia 7 października 2022 r., sygn. akt IX WKK 29/22

(IX Ka 536/22),

o odmowie przyjęcia kasacji od wyroku Sądu Okręgowego
w Kielcach

z dnia 9 czerwca 2022 r., sygn. akt IX Ka 536/22,

p o s t a n o w i ł :

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 4 lipca 2022 r. oskarżyciel posiłkowy G. K. wniósł pismo zatytułowane: "Odwołanie – kasacja", które zostało potraktowane jako próba zainicjowania postępowania kasacyjnego. Z tego względu, zarządzeniem z dnia 20 września 2022 r. Przewodniczący IX Wydziału Karnego Sadu Okręgowego w Kielcach wezwał oskarżyciela posiłkowego do uzupełnienia braku formalnego kasacji poprzez jej sporządzenie i podpisanie przez adwokata lub radcę prawnego w terminie 7 dni od otrzymania wezwania pod rygorem odmowy przyjęcia kasacji. Zarządzenie to zostało doręczone G. K. 23 września 2022 r. (k. 295). W odpowiedzi

na wezwanie oskarżyciel posiłkowy złożył do Sądu Okręgowego w Kielcach pismo z dnia 4 października 2022 r., w którym złożył wniosek „o upoważnienie Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawie wniesienia kasacji”. W konsekwencji Prezes Sądu Okręgowego w Kielcach zarządzeniem z dnia 7 października 2022 r., sygn. akt IX WKK 29/22 (IX Ka 536/22) odmówił przyjęcia kasacji wobec nieuzupełnienia jej braku formalnego w wyznaczonym terminie.

Oskarżyciel posiłkowy wniósł pismo datowane na 18 października 2022 r., które zostało potraktowane jako zażalenie na ww. zarządzenie, w którym jednak nie przedstawił żadnej argumentacji odnoszącej się do zaskarżonej decyzji procesowej. Poprzestał jedynie na wyrażeniu poglądu o bezpodstawności „żądania przez Sąd Okręgowy w Kielcach adwokata lub radcy prawnego”.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Należy podkreślić, że rolą Sądu Najwyższego w niniejszym postępowaniu jest jedynie badanie prawidłowości wydania zarządzenia o odmowie przyjęcia kasacji, nie zaś analiza sprawy w głównym nurcie procesu dotyczącym kwestii odpowiedzialności karnej J. M.. Analiza akt sprawy nie pozostawia wątpliwości co do tego, że decyzja ta znajdowała swoje postawy w realiach procesowych sprawy. Pomimo bowiem otrzymania stosownego wezwania G. K. nie uzupełnił w terminie braku formalnego kasacji poprzez jej sporządzenie i podpisanie przez adwokata lub radcę prawnego, do czego obliguje przepis art. 526 § 2 k.p.k.

Z tego względu, wobec treści pisma oskarżyciela posiłkowego, w którym nie przedstawia on żadnej argumentacji odnośnie do zaskarżonego zarządzenia oraz wobec niestwierdzenia podstaw do uchylenia tej decyzji procesowej w związku z wystąpieniem jednej z bezwzględnych przyczyn odwoławczych określonych w art. 439 § 1 k.p.k., zaskarżone zarządzenie należało utrzymać w mocy.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.