

POSTANOWIENIE

Dnia 23 października 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie **J. Z.**

skazanego za czyn z art. 148 § 2 pkt 1 i 2 k.k. w zb. z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 23 października 2019 r.

zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 16 lipca 2019 r. o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 22 maja 2019 r., sygn. akt II AKa (...)

p o s t a n o w i ł

uznać swoją niewłaściwość funkcjonalną do rozpoznania wniosku skazanego o przywrócenie terminu zawitego do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 22 maja 2019 r., sygn. akt II AKa (...) oraz przyznania mu adwokata z urzędu celem sporządzenia i wywiedzenia kasacji od ww. orzeczenia i sprawę przekazać Sądowi Apelacyjnemu w (...) jako funkcjonalnie właściwemu,

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 16 lipca 2019 r., sygn. akt II AKa (...), Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w (...) odmówił przyjęcia wniosku skazanego J.Z. o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 22 maja 2019 r. (błędnie wskazując sygn.

akt II AKa (...) zamiast sygn. akt II AKa (...)), jako złożonego po upływie 7-dniowego terminu zawitego.

Odpis powyższego zarządzenia wraz z pouczeniem o możliwości i terminie jego zaskarżenia został doręczony skazanemu w dniu 23 lipca 2019 r.

W dniu 31 lipca 2019 r. (data nadania pisma w Administracji Zakładu Karnego w S. - k. 5 akt SN) skazany J.Z. skierował do Sądu Apelacyjnego w (...) pismo zatytułowane „wniosek”, z którego treści wynika, że wnosi o przywrócenie terminu zawitego do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 22 maja 2019 r. oraz przyznanie mu adwokata z urzędu celem sporządzenia i wywiedzenia kasacji od ww. orzeczenia.

Pismo skarżącego, zgodnie z zarządzeniem Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 20 sierpnia 2019 r. (k.6 akt SN), zostało potraktowane jako zażalenie na zarządzenie z dnia 16 lipca 2019 r. i wobec stwierdzenia, że złożone zostało w terminie oraz odpowiada wymogom formalnym przekazane do rozpoznania Izbie Karnej Sądu Najwyższego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Analiza akt przedmiotowej sprawy bezspornie wskazuje, że w niniejszej sprawie pismem z 31 lipca 2019 r. skazany złożył wniosek o przywrócenie terminu zawitego do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 22 maja 2019 r. oraz przyznanie mu adwokata z urzędu celem sporządzenia i wywiedzenia kasacji od ww. orzeczenia.

Wynika to nie tylko z samego oznaczenia pisma jako „Wniosek”, ale przede wszystkim z jego treści, w której skarżący wprost trzykrotnie wnosi o przywrócenie terminu zawitego do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia zapadłego w jego sprawie wyroku. Pismo skarżącego złożone zostało co prawda po doręczeniu mu wskazanego zarządzenia, sam skarżący wskazuje, że pisze „W odpowiedzi na pismo”, co w domyśle oznaczać może doręczone zarządzenie z 16 lipca 2019 r., jednak brak w treści pisma jakichkolwiek elementów pozwalających przyjąć, że stanowi ono zażalenie na zarządzenie z 16 lipca 2019 r.

Pismo skarżącego, wbrew swojej jednoznaczności potraktowane zostało jako zażalenie na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 16 lipca 2019 r., sygn. akt II AKa (...) i skierowane

kolejnym zarządzeniem tego samego Przewodniczącego Sądowi Najwyższemu do rozpoznania.

Wobec wynikającej z art. 35 § 1 k.p.k. konieczności badania z urzędu kwestii właściwości, zachodziła w niniejszej sprawie potrzeba wydania postanowienia stwierdzającego niewłaściwość Sądu Najwyższego do rozpoznania złożonego przez skazanego wniosku i przekazania sprawy w tym zakresie Sądowi Apelacyjnemu w (...) jako funkcjonalnie właściwemu do rozpoznania wniosku skarżącego o przywrócenie terminu zawitego do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie zapadłego w jego sprawie wyroku.

Z uwagi na powyższe postanowiono jak na wstępie.

as