

POSTANOWIENIE

Dnia 7 maja 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Igor Zgoliński

w sprawie **M. S.** ,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 7 maja 2025 r.
zażalenia wniesionego przez obrońcę skazanego
na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego Wydziału IX Karnego –
Odwoławczego Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 28 stycznia 2025 r., sygn. akt
IX Ka 665/24,
odmawiające przyjęcia kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 20
sierpnia 2024 r., sygn. akt IX Ka 665/24,
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 466 § 1 i 2 k.p.k.

postanowił:

**uchylić zaskarżone zarządzenie i przekazać sprawę do
ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. odmówiono przyjęcia kasacji złożonej przez obrońcę z wyboru skazanego M. S. od wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 20 sierpnia 2024 r., sygn. akt IX Ka 665/24. Odmowa przyjęcia wynikała generalnie z faktu, że skazany orzeczenie wraz z

uzasadnieniem otrzymał w dniu 27 września 2024 r. i w konsekwencji uznano, że termin do wniesienia kasacji upłynął w dniu 27 października 2024 r.

Powyższe zarządzenie zostało zaskarżone przez obrońcę skazanego, która zarzuciła obrazę przepisów prawa procesowego, tj. art. 127 a k.p.k., polegającą na jego niezasadnym niezastosowaniu i całkowitym pominięciu faktu, że w okresie od 11 października 2024 r. do 6 grudnia 2024 r. bieg terminu do wniesienia kasacji dla strony podlegał zawieszeniu, a dopiero następnie zaczął biec w dalszym ciągu. Skutkowało to błędną odmową przyjęcia kasacji z powodu ustalenia, że nie został dochowany termin. Podnosząc powyższy zarzut skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego zarządzenia i przyjęcie kasacji.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Złożony środek odwoławczy okazał się zasadny. Trafny był zarzut wskazujący na pominięcie podczas obliczania terminu do złożenia kasacji treści art. 127a § 1 k.p.k. Słusznie zwróciła uwagę skarżąca, że z treści przepisu (art. 127a § 2 k.p.k.) wynika dwutorowość określania terminu, o którym mowa w art. 524 § 1 k.p.k. Odrębnie jest definiowany dla obrońcy oraz strony, która wszak w tym przypadku działać osobiście nie może (§ 1). Problematyka określona w art. 127a § 1 k.p.k. została jednak pominięta w zaskarżonym zarządzeniu. Brak w nim wzmianki poczynionej w kontekście tego unormowania. Nie wiadomo w konsekwencji czy przyjęto, iż art. 127a § 1 k.k. nie znajduje zastosowania na gruncie sprawy, czy też regulacja ta znalazła się kompletnie poza zakresem dokonanych rozważań. Uznać zatem trzeba przedstawione motywy za niedostateczne i wskazujące na pominięcie w ramach czynionych ustaleń kluczowej materii dla rozstrzygnięcia sprawy. Faktograficznie sytuacja procesowa przedstawia się zaś następująco:

- w dniu 20 sierpnia 2024 r. Sąd Okręgowy w Kielcach wydał wyrok w sprawie IX Ka 665/24,
- w dniu 21 sierpnia 2024 r. M. S. złożył wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku,
- uzasadnienie wyroku doręczone zostało skazanemu 27 września 2024 r.,
- wnioskiem z 11 października 2024 r. skazany zwrócił się do sądu o przyznanie mu pomocy prawnej z urzędu w celu sporządzenia i podpisania kasacji,

- zarządzeniem z 19 listopada 2024 r. obrońcą z urzędu skazanego ustanowiony został adw. G. L., któremu zawiadomienie w tym przedmiocie doręczono 6 grudnia 2024 r.,
- w dniu 9 grudnia 2024r. skazany ustanowił obrońcę z wyboru, która 13 grudnia 2024 r. złożyła kasację od wyroku.

W sprawie należy zatem rozważyć czy, a jeśli tak, to na jaki okres nastąpiło zawieszenie terminu dla strony. W zależności od przyjętego stanowiska trzeba dokonać stosownych obliczeń w zakresie prolongaty terminu dla strony, stosownie do treści art. 127a § 1 k.p.k. Innymi słowy należy zweryfikować kwestię tego, czy i kiedy bieg terminu dla strony uległ zawieszeniu oraz ewentualnie rozpoczął dalszy bieg, a w konsekwencji w jakich ramach czasowych i kiedy ustawiony obrońca z wyboru mógł w uwarunkowaniach niniejszej sprawy działać w terminie przewidzianym dla strony. Niewątpliwie brak analizy tego zagadnienia stanowił element, który wpłynął na treść orzeczenia. Z tych przyczyn konieczne stało się uchylenie zaskarżonego zarządzenia, celem kompleksowego zbadania okoliczności związanych z terminem do wniesienia kasacji dla skazanego oraz działających w jego imieniu przedstawicieli procesowych. Dopiero po dokonaniu tych czynności możliwe będzie wyprowadzenie prawidłowych wniosków w przedmiocie przyjęcia kasacji.

[J.J.]

[a.ł]