

POSTANOWIENIE

Dnia 26 stycznia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 26 stycznia 2024 r.,
w sprawie D. Z. skazanej z art. 157 § 1 k.k.
zażalenia skazanej na zarządzenie Prezesa Sądu Okręgowego w Kielcach
z dnia 11 października 2023 r., IX WKK 27/23,
w przedmiocie odmowy przyjęcia kasacji

p o s t a n o w i ł

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Kielcach wyrokiem z dnia 20 marca 2023 r., IX Ka 784/23, utrzymał w mocy zaskarżony wyrok Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 21 lutego 2022 r., IX K 1032/20, w którym D. Z. została skazana za przestępstwo z art. 157 § 1 k.k. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności warunkowo zawieszoną na okres 2 lat.

W dniu 21 kwietnia 2023 r. wpłynęło do Sądu Okręgowego w Kielcach pismo sporządzone przez skazaną zatytułowane zażalenie, które zostało potraktowane jako kasacja, gdyż obrońca, który reprezentował ją przed Sądem II instancji nie wniósł w terminie kasacji. Po wezwaniu D. Z. do uzupełnienia braków formalnych wniesionej kasacji poprzez jej sporządzenie i podpisanie przez obrońcę, złożyła ona wniosek o wyznaczenie jej obrońcy z urzędu z uwagi na brak możliwości poniesienia kosztów obrony z wyboru. Zarządzeniem z dnia 18 lipca 2023 r. Prezes

Sądu Okręgowego w Kielcach odmówił jej wyznaczenia obrońcy z urzędu przyjmując, że jest ona w stanie ponieść koszty wynagrodzenia obrońcy z wyboru. D. Z. została ponownie wezwana do uzupełnienia braków formalnych kasacji pod rygorem odmowy przyjęcia kasacji, których nie uzupełniła w terminie.

Zarządzeniem z dnia 11 października 2023 r., IX WKK 27/23, Prezes Sądu Okręgowego w Kielcach odmówił przyjęcia jej kasacji. Jego decyzja została zaskarżona przez skazaną, która w zażaleniu podniosła, że nie mogła ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego i wniosła o przywrócenie terminu do złożenia kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest bezzasadne.

Zgodnie z art. 526 § 1 k.p.k. warunkiem przyjęcia kasacji jest jej sporządzenie i podpisanie przez adwokata lub radcę prawnego.

W związku z dostrzeżeniem braku formalnego wniesionej przez D. Z. kasacji została ona wezwana do uzupełnienia tego braku. Złożony przez nią wniosek o ustanowienie obrońcy z urzędu został w prawidłowy sposób rozpoznany. W związku z tym, że sytuacja materialna skazanej pozwala jej na poniesienie tych kosztów bez uszczerbku dla niezbędnego utrzymania siebie i rodziny, jej wniosek został oddalony. Pomimo ponownego wezwania jej do uzupełnienia wymienionego braku formalnego kasacji, skazana tego nie uczyniła. Dlatego decyzja Prezesa Sądu Okręgowego w Kielcach o odmowie przyjęcia kasacji była prawidłowa.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy utrzymał zaskarżone zarządzenie w mocy.

[PGW]

[ał]

