

POSTANOWIENIE

Dnia 24 października 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie **K. K.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 24 października 2023 r.

zażalenia skazanego

na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w T.

z dnia 1 sierpnia 2023 r. sygn. akt II WKK 24/23,

o odmowie przyjęcia kasacji

na podstawie art. 530 § 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

W niniejszej sprawie skazany złożył osobiście kasację, a nadto na jego wniosek został mu wyznaczony obrońca z urzędu w postępowaniu kasacyjnym. Obrońca z urzędu wniósł kasację. Zarządzeniem z dnia 17 lipca 2023 r., określając skazanemu termin 7 dni od daty doręczenia zarządzenia, wezwano skazanego do uzupełnienia braków formalnych osobistej kasacji poprzez sporządzenie i podpisanie kasacji przez adwokata lub radcę prawnego. Zarządzenie to w dniu 19 lipca 2023 r. odebrał skazany osobiście.

W piśmie datowanym na dzień 20 lipca 2023 r. skazany w odpowiedzi na przesłane mu zarządzenie wniósł o przesłanie mu kopii kasacji sporządzonej przez wyznaczonego mu obrońcę; w piśmie tym stwierdził, że nie ma kontaktu z obrońcą

oraz wniośł o przesłanie do Sądu Najwyższego kasacji złożonej przez niego osobiście jako „*uzupełnienia kasacji*” wniesionej przez obrońcę.

Zarządzeniem z dnia 1 sierpnia 2023 r. odmówiono przyjęcia kasacji skazanego wobec nieuzupełnienia braków formalnych. Na powyższe zarządzenie zażalenie wniośł skazany. W środku odwoławczym, poza zakwestionowaniem trafności wydanego rozstrzygnięcia, skazany podniósł także szereg kwestii związanych z postępowaniem toczącym się przed sądem I instancji, a także z występującymi - jego zdaniem - nieprawidłowościami natury organizacyjnej, które zaistniały w Zakładzie Karnym, w którym obecnie odbywa karę, a które ograniczają jego prawo do obrony i rzetelnego procesu sądowego. Skazany wniośł o zmianę zarządzenia i przyjęcie jego kasacji.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniesione zażalenie nie jest zasadne.

Argumenty przywołane przez skarżącego nie mogą skutecznie podważyć trafności decyzji o odmowie przyjęcia kasacji, choć już w tym miejscu należy wskazać, iż kasacja na korzyść skazanego została wywiedziona; to zarządzenie zamyka jedynie tę część postępowania wywołaną osobiście złożoną kasacją. Nie ulega wątpliwości, że wezwanie do uzupełnienia braków formalnych, określające zarówno termin ich uzupełnienia jak i rygor niedopełnienia tego obowiązku skutecznie doręczono skazanemu w dniu 19 lipca 2023 r. (k. 3654 akt II K 542/21). Skazany nie usunął braków formalnych pisma z dnia 19 czerwca 2023 r. (data wpływu do Zakładu Karnego w T.), które to pismo potraktowano jako osobistą kasację, pomimo tego, że był do tego prawidłowo wezwany. Stąd też kasacja ta, nie mogła być przyjęta do rozpoznania, skoro nie spełniała wymogów ustawowych (art. 526 § 2 k.p.k.) Przepis ten przewiduje, że kasacja, o ile nie pochodzi od prokuratora, Prokuratora Generalnego albo Rzecznika Praw Obywatelskich, powinna być sporządzona i podpisana przez adwokata albo radcę prawnego. Inną kwestią jest to, że w takiej sytuacji, gdy obrońca z urzędu złożył kasację w imieniu skazanego, to pismo skazanego nazwane kasacją nie powinno być procedowane jako odrębna kasacja, albowiem strona ma prawo do jednej kasacji (art. 519 k.p.k.), a ta już w sprawie została wywiedziona.

Z tych też względów orzeczono jak w sentencji.

[M.S]

[a]