

POSTANOWIENIE

Dnia 26 listopada 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2025 r.

zażalenia pokrzywdzonej **J.P.**

na zarządzenie Przewodniczego II Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Tarnowie

z dnia 22 sierpnia 2025 r., sygn. akt II Ka 300/25,

o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku.

p o s t a n o w i ł:

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. utrzymać zaskarżone zarządzenie w mocy.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 22 sierpnia 2025 r., w sprawie II Ka 300/25, Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Tarnowie odmówił na podstawie art. 422 § 3 k.p.k. w zw. z art. 458 k.p.k. przyjęcia wniosku pokrzywdzonej J.P. o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 21 sierpnia 2025 roku, sygn. II Ka 300/25. Uzasadniając tę decyzję wskazał, że pokrzywdzona nie uzyskała statusu oskarżycielki posiłkowej. Wniosek w tym przedmiocie złożyła bowiem dopiero w postępowaniu odwoławczym.

Zażalenie na to zarządzenie wniosła pokrzywdzona, która podała, że jest ofiarą przemocy domowej i jej prawa były podczas tego postępowania ograniczane.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 54 § 1 k.p.k., jeżeli akt oskarżenia wniósł oskarżyciel publiczny, pokrzywdzony może aż do czasu rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej złożyć oświadczenie, że będzie działał w charakterze oskarżyciela posiłkowego. J.P. nie złożyła takiego wniosku, a w konsekwencji nie nabyła statusu strony postępowania sądowego. Dlatego nie była uprawniona do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia, a zaskarżone zarządzenie było prawidłowe.

Brak statusu oskarżyciela posiłkowego wiąże się z brakiem uprawnień przewidzianych w Kodeksie postępowania karnego, czego konsekwencją może być postrzeganie przez pokrzywdzoną ograniczenia jej praw w porównaniu do praw, które nabyłaby, gdyby taki wniosek złożyła w terminie.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

[WB]

[a.ł]