

Sygn. akt III KZ 40/19

POSTANOWIENIE

Dnia 23 października 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie **J. P.**

skazanego za czyn z art. 278 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w 23 października 2019 r.

zażalenia obrońcy skazanego na zarządzenie Przewodniczącego XI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w L.

z dnia 3 lipca 2019 r. o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w L. z dnia 4 czerwca 2019 r., sygn. akt XI Ka (...)

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 3 lipca 2019 r., sygn. akt XI Ka (...), Przewodniczący XI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w L., na podstawie art. 422 § 3 k.p.k. w zw. z art. 457 § 2 k.p.k. odmówił przyjęcia wniosku obrońcy skazanego J.P. o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w L. z dnia 4 czerwca 2019 r., sygn. akt XI Ka (...), jako złożonego po upływie 7-dniowego terminu zawitego.

Powyższe zarządzenie zaskarżył obrońca skazanego, zarzucając mającą wpływ na treść wydanego zarządzenia obrazę przepisów postępowania, a mianowicie art. 124 k.p.k., poprzez przyjęcie, że do zachowania terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie decydujące jest złożenie pisma w wydziale,

podczas gdy termin ten jest zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w placówce Poczty Polskiej, co skutkowało - w ocenie skarżącego - błędem w ustaleniach faktycznych mogącym mieć wpływ na treść wydanego zarządzenia, polegającym na nieprawidłowym przyjęciu, iż wniosek o sporządzenie uzasadnienia ww. wyroku został złożony po terminie, podczas gdy został on złożony z zachowaniem ustawowego terminu.

Podnosząc powyższe, obrońca skazanego wniósł o przeprowadzenie dowodu z dokumentu - poświadczonej za zgodność z oryginałem kserokopii książki nadawczej Kancelarii Adwokackiej obrońcy oskarżonego - na okoliczność daty nadania ww. wniosku o uzasadnienie w dniu 11 czerwca 2019 r.

Konkludując, obrońca skazanego wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia i w konsekwencji przyjęcie wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w L. z dnia 4 czerwca 2019 r., sygn. akt XI Ka (...).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie obrońcy skazanego nie jest zasadne, a zatem nie zasługuje na uwzględnienie zawarty w nim wniosek.

W realiach niniejszej sprawy wyrok Sądu odwoławczego, Sądu Okręgowego w L., zapadł wobec J.P. w dniu 4 czerwca 2019 r. Na ogłoszenie wyroku nie stawił się przebywający w Zakładzie Karnym w R. skazany J.P. ani jego obrońca ustanowiony z urzędu - adw. P.G..

W dniu 6 czerwca 2019 r. skazany złożył wniosek o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w L. z dnia 4 czerwca 2019 r., sygn. akt XI Ka (...) (k.646). Wniosek ten okazał się skuteczny, a uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego zostało sporządzone.

Wniosek o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w L. z dnia 4 czerwca 2019 r., sygn. akt XI Ka (...), w dniu 13 czerwca 2019 r., złożył bezpośrednio w Sekretariacie XI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w L. także obrońca skazanego.

Podstawą wydania zaskarżonego zarządzenia Przewodniczącego XI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w L. o odmowie przyjęcia wniosku obrońcy skazanego było uznanie, że wniosek został złożony po terminie.

Przypomnieć należy, że zgodnie z dyspozycją art. 457 § 2 k.p.k. w zw. z 422 § 1 k.p.k. strona może złożyć wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku. Dla oskarżonego pozbawionego wolności, który nie ma obrońcy i pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok - nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku, termin ten biegnie od daty doręczenia wyroku (art. 422 § 2a k.p.k.). Natomiast zgodnie z treścią art. 422 § 3 k.p.k. Prezes sądu odmawia przyjęcia wniosku złożonego przez osobę nieuprawnioną, po terminie lub jeżeli zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 120 § 2 k.p.k.

Analiza akt przedmiotowej sprawy bezsprzecznie wskazuje, że wniosek obrońcy skazanego o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w L. z dnia 4 czerwca 2019 r., sygn. akt XI Ka (...), złożony został w dniu 13 czerwca 2019 r. bezpośrednio w Sekretariacie XI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w L.. Zatem wniesiony został po upływie zawitego 7-dniowego terminu, który upłynął w dniu 11 czerwca 2019 r. Z tego powodu, zgodnie z art. 422 § 3 k.p.k., trafnie odmówiono jego przyjęcia.

Jednocześnie uznać należy, że okoliczności podniesione w zażaleniu obrońcy skazanego nie mogły doprowadzić do uchylenia zaskarżonego zarządzenia. Nie podważyły bowiem skutecznie prawidłowo ustalonego faktu uchybienia terminowi zawitemu. Załączona do środka zaskarżenia kserokopia książki nadawczej Kancelarii Adwokackiej obrońcy oskarżonego, wbrew twierdzeniu skarżącego, nie stanowi dowodu nadania wniosku o uzasadnienie wyroku w przedmiotowej sprawie w placówce pocztowej w dniu 11 czerwca 2019 r. Wskazuje natomiast jedynie, że w ww. dniu została nadana z Kancelarii obrońcy w placówce pocztowej w R. przesyłka pocztowa o nr (...), której adresatem był Sąd Okręgowy w L.. Jak wynika z danych zawartych na stronie internetowej (...) - monitoringu śledzenia przesyłek pocztowych - powyższa przesyłka nie została doręczona. W systemie, w rubryce „status przesyłki” widnieje informacja „przesyłka w transporcie”. Z kolei z notatki służbowej pracownika Sekretariatu XI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w L. z dnia 23 lipca 2019 r. (k. 701) wynika, że wniosek obrońcy skazanego złożony został osobiście w dniu 13 czerwca

2019 r. w sekretariacie XI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu, a ponadto iż do Biura Podawczego Sądu Okręgowego w L. nie wpłynęła ani w dniu 13 czerwca 2019 r., ani w późniejszym czasie żadna korespondencja zawierająca wniosek obrońcy skazanego o sporządzenie uzasadnienia wyroku w sprawie XI Ka (...). Korespondencja do tej sprawy wpłynęła dopiero w dniu 17 lipca 2019 r. i było to zażalenie obrońcy skazanego na zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku.

Tym samym argumentacja skarżącego odnośnie nadania wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w L. z dnia 4 czerwca 2019 r. w placówce pocztowej w dniu 11 czerwca 2019 r. nie jest przekonująca i nie zyskała aprobaty Sądu odwoławczego. Trudno ponadto logicznie wytłumaczyć celowość bezpośredniego złożenia przez obrońcę skazanego wniosku o uzasadnienie w sekretariacie Sądu w dniu 13 czerwca 2019 r., gdyby tożsamy wniosek nadał za pośrednictwem placówki pocztowej w dniu 11 czerwca 2019 r.

Biorąc powyższe rozważania pod uwagę, Sąd Najwyższy zaskarżone zarządzenie utrzymał w mocy.