

Sygn. akt III KZ 34/15

POSTANOWIENIE

Dnia 27 maja 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Szewczyk

w sprawie **M. Z.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 27 maja 2015 r.,

zażalenia pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej B. D.

na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego V Wydziału Karnego Odwoławczego
Sądu Okręgowego w Radomiu

z dnia 28 stycznia 2015 r.,

o odmowie przyjęcia kasacji,

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zastępca Przewodniczącego V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Radomiu, zarządzeniem z dnia 28 stycznia 2015 r., odmówił przyjęcia kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w Radomiu z dnia 1 sierpnia 2014 r., sygn. akt V Ka 460/14, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Grójcu z dnia 31 marca 2014 r., sygn. akt VI K 833/12, wniesionej przez pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej B. D. – radcy prawnego P.K. w dniu 2 grudnia 2014 r., a więc z przekroczeniem zawitego trzydziestodniowego terminu, określonego w art. 524 § 1 zd. 1 k.p.k.

W zażaleniu na to zarządzenie pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej zarzucił naruszenie art. 126 § 1 k.p.k. poprzez wadliwe uznanie, że oskarżycielka posiłkowa nie dotrzymała terminu do wniesienia kasacji ze swojej winy oraz naruszenie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. poprzez bezzasadną odmowę przyjęcia

wniesionej w jej imieniu kasacji. W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Bezsprzecznie stronom i ich procesowym przedstawicielom przysługuje 30-dniowy termin do wniesienia kasacji liczony od daty doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 542 § 1 zd. 1 k.p.k.).

Niewątpliwie też na odmowę przywrócenia zawitego terminu do wniesienia kasacji środek odwoławczy nie przysługuje.

Przepis art. 528 § 2 k.p.k., przez nakaz odpowiedniego stosowania art. 447 § 3 k.p.k., pozwala jednakże na podnoszenie w zażaleniu składanym na zarządzenie o odmowie przyjęcia kasacji zarzutów, które nie stanowiły lub nie mogły stanowić przedmiotu zażalenia z uwagi na zakazy zawarte w § 1 art. 528 k.p.k., a więc dotyczących m.in. odmowy przywrócenia terminu do złożenia kasacji.

Przechodząc zatem do kontroli postanowienia z dnia 21 stycznia 2015 r. o nieuwzględnieniu wniosku pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej w przedmiocie przywrócenia terminu do wniesienia kasacji na wstępie zauważyć należy, że uchybiony termin zawity przywraca się tylko wtedy, gdy niedotrzymanie go nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych.

W rozpoznawanej sprawie oskarżycielka posiłkowa B.D. została w sposób prawidłowy pouczone o sposobie, trybie i terminie wniesienia kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w Radomiu z dnia 1 sierpnia 2014 r., czego wyrazem był złożony przez nią w dniu 1 sierpnia 2014 r. wniosek o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku Sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem (k. 281v, 284). Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem został jej doręczony w dniu 29 września 2014 r., tym samym w dniu 29 października 2014 r. upłynął 30-dniowy termin wskazany w art. 524 § 1 zd. 1 k.p.k. Wnosząc kasację dopiero w dniu 2 grudnia 2014 r. pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej w sposób oczywisty uchybił 30-dniowemu terminowi do jej złożenia.

Co więcej, w realiach rozpoznawanej sprawy nie sposób przyjąć, że przyczyną uchybienia temu terminowi był istniejący stan chorobowy oskarżycielki posiłkowej. Stres i negatywne emocje związane z jej udziałem w procesie, a

następnie z zapadłym wyrokiem uniewinniającym M. Z., choć niewątpliwie wpłynęły na jej dyspozycję psychiczną, jednakże nie w sposób, który wyłączałby możliwość świadomego, samodzielnego, podjęcia przez nią działań celem sporządzenia i złożenie kasacji. Twierdzenie to jest o tyle zasadne, jeśli zważyć na wcześniejszą, tj. na etapie rozpoznawania procesowego sprawy oskarżonego M. Z., szeroką aktywność procesową oskarżycielki posiłkowej, jak też działania podejmowane przez nią, już po ogłoszeniu wyroku przez Sąd Okręgowy w Radomiu, w dniach 1 sierpnia 2014 r. i 11 września 2014 r., w związku z wnioskiem o doręczenie uzasadnienia wyroku (k. 284, 304).

Wszystkie powyżej wskazane okoliczności przemawiają za stwierdzeniem, że uchybienie przez oskarżycielkę posiłkową 30-dniowemu terminowi na wniesienie kasacji nie nastąpiło z przyczyn od niej niezależnych w rozumieniu art. 126 § 1 k.p.k. W tej sytuacji Sąd Okręgowy w Radomiu prawidłowo nie uwzględnił jej wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia kasacji.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.