

Sygn. akt III KZ 33/17

POSTANOWIENIE

Dnia 12 lipca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **J.N.**

skazanego z art. 178a § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 12 lipca 2017 r.

zażalenia skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w L. w przedmiocie odmowy przywrócenia terminu do wniesienia kasacji

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w L. postanowieniem z dnia 17 maja 2017 r., sygn. akt XI Ka (...), na podstawie art. 126 § 1 i 2 k.p.k., odmówił skazanemu J.N. przywrócenia terminu do wniesienia kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w L. z dnia 28 kwietnia 2016 r., sygn. akt XI Ka (...) oraz wyznaczenia obrońcy z urzędu do sporządzenia kasacji.

Zażalenie na to postanowienie wniósł skazany podnosząc przede wszystkim okoliczności dotyczące jego stanu zdrowia oraz złej sytuacji rodzinnej i finansowej oraz wskazując, że niedotrzymanie terminu wynikało z przyczyn od niego niezależnych tj. z uwagi na pogarszający się stan zdrowia. Skarżący wniósł o przywrócenie terminu do wniesienia kasacji oraz wyznaczenie obrońcy z urzędu do sporządzenia kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Przypomnieć należy, iż w myśl artykułu 126 § 1 k.p.k. warunkiem przywrócenia stronie terminu zawitego jest wykazanie, że niedotrzymanie tego terminu nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych. W ocenie Sądu Najwyższego w niniejszej sprawie skarżący nie wykazał, aby fakt niedotrzymania terminu wystąpił z przyczyn od niego niezależnych. Prawdłowo bowiem Sąd Okręgowy przeanalizował i rozważył wszystkie podane przez skazanego we wniosku o przywrócenie terminu argumenty dotyczące jego złego stanu zdrowia. Słusznie też zauważył, że pomimo, iż skazany cierpi na szereg współistniejących schorzeń i z tego powodu jest poddawany różnym badaniom, rehabilitacji a także korzysta ze zwolnień lekarskich, to jednak te wszystkie okoliczności nie utrudniały mu, przy dołożeniu należytej staranności i zaangażowaniu, złożenie w terminie kasacji, a przynajmniej wniosku o wyznaczenie obrońcy z urzędu celem sporządzenia kasacji.

W sytuacji, gdy brak jest podstaw do uwzględnienia zażalenia na postanowienie w części dotyczącej przywrócenia terminu do wniesienia kasacji, zażalenie skarżącego dotyczące wniosku o wyznaczenie obrońcy z urzędu staje się bezprzedmiotowe. Wskazać jedynie należy, że czynienie Sądowi odwoławczemu zarzutu, że nie wyznaczył skazanemu obrońcy z urzędu nie czekając na stosowny wniosek z jego strony jest całkowicie niezasadne.

Konieczne jest również zauważenie, że z uwagi na orzeczenie wobec skazanego kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, zgodnie z art. 523 § 2 i § 3 k.p.k. kasacja mogłaby zostać wniesiona tylko z powodu uchybień wymienionych w art. 439 k.p.k. lub też przez podmioty uprawnione wymienione w art. 521 § 1 k.p.k., do których skazany może zwrócić się z wnioskiem o sporządzenie na jego korzyść kasacji.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.

as