

Sygn. akt III KZ 31/18

POSTANOWIENIE

Dnia 28 sierpnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

w sprawie z wniosku **A.M.**
o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem
Sądu Okręgowego w B.
z dnia 3 czerwca 2016 r., sygn. akt IV Ka [...] /16,
utrzymującym w mocy wyrok Sądu Rejonowego w B.
z dnia 28 stycznia 2016 r., sygn. akt XI K [...] /15
po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 28 sierpnia 2018 r.
na posiedzeniu w przedmiocie zażalenia skazanego
na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego
Sądu Apelacyjnego w G.
z dnia 13 czerwca 2018 r., II AKo [...] /18
o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

p o s t a n o w i ł

- 1. zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy;**
- 2. wniosek skazanego o wyznaczenie mu adwokata lub radcę prawnego z urzędu w celu sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania przekazać do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w G.**

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w G. z dnia 13 czerwca 2018 r., II AKo [...] /18, odmówiono przyjęcia wniosku A.M. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w B. z dnia 3 czerwca 2016 r., sygn. akt IV Ka [...] /16,

utrzymującym w mocy wyrok Sądu Rejonowego w B. z dnia 28 stycznia 2016 r., sygn. akt XI K [...] /15. Odmowę uzasadniono tym, że wniosek pochodził od skazanego i nie spełniał wymogu przymusu adwokacko - radcowskiego, zaś mimo wezwania do uzupełnienia braków formalnych w postaci sporządzenia i podpisania przez adwokata, bądź radcę prawnego braku tego skazany nie uzupełnił w terminie.

Na zarządzenie skazany wniósł zażalenie, w którym nie podniósł jednak konkretnych zarzutów stawianych zaskarżonemu zarządzeniu, a jedynie wyraził swoją krytyczną ocenę postępowania organów procesowych prowadzących jego sprawę.

Nadto wniósł o wyznaczenie mu adwokata lub radcę prawnego z urzędu w celu sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z jednoznacznym brzmieniem przepisu art. 526 § 2 w zw. z art. 545 § 2 k.p.k. wniosek o wznowienie postępowania zakończony prawomocnym wyrokiem winien być sporządzony i podpisany przez podmiot fachowy, tj. obrońcę lub pełnomocnika będącego adwokatem lub radcą prawnym. Tymczasem wniosek A.M. z 23 marca 2018 r. wspomnianego warunku formalnego nie spełniał. Co więcej, wezwanie do jego uzupełnienia, poprzez sporządzenie wniosku przez adwokata lub radcę prawnego prawidłowo doręczone wnioskodawcy w dniu 9 maja 2018 r. pozostało bez reakcji wnioskodawcy.

Wobec nieusunięcia powyższego braku formalnego przez wnioskodawcę w wyznaczonym terminie, wydanie zarządzenia o odmowie przyjęcia wniosku było w pełni uzasadnione. Podkreślić z całą mocą bowiem należy, iż tylko wniosek o wznowienie postępowania spełniający powyższe wymogi formalne może być przyjęty do merytorycznego rozpoznania. W takim stanie rzeczy Sąd Najwyższy nie dopatrzył się podstaw do uwzględnienia zażalenia.

Równocześnie stwierdzić należy, iż w przedmiotowym piśmie skazanego z dnia 22 czerwca 2018 r. zawarł on wniosek o wyznaczenie mu adwokata lub radcę prawnego z urzędu w celu sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania w przywołanej na wstępie sprawie. Z uwagi na to, że wniosek ten dotychczas nie został rozpoznany przez właściwy organ procesowy do którego

został skierowany, Sąd Apelacyjny w G. dokona tych czynności po zwrocie akt sprawy niniejszej.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

ał