

POSTANOWIENIE

Dnia 12 lipca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **A.M.S.** skazanej z art. 57 § 1 k.k.s. i inne,
po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12 lipca 2017 r.

zażalenia skazanej

na zarządzenie Przewodniczącego XI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu
Okręgowego w L. z dnia 7 kwietnia 2017 r., sygn. akt XI Ka (...),

w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie
uzasadnienia wyroku,

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem, na podstawie art. 422 § 3 k.p.k. w zw. z art. 120 § 2 k.p.k. i art. 457 § 1 k.p.k., odmówiono A.S. przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie wyroku z uzasadnieniem Sądu Okręgowego w L. z dnia 2 lutego 2017 r., sygn. akt XI Ka (...), jako obarczonego brakiem formalnym, którego wymieniona nie uzupełniła w zakreślonym terminie.

Zażalenie na to zarządzenie wniosła skazana twierdząc, iż uzupełniła w terminie brak formalny wniosku składając, w formie załącznika do pisma, podpisany własnoręcznie wniosek.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie skazanej i podniesione w nim argumenty nie zasługują na uwzględnienie.

Słusznie wskazano w zaskarżonym zarządzeniu, że jak wynika z akt przedmiotowej sprawy, A.S. w dniu 22 lutego 2017 r. (k. 113) złożyła niepodpisany wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie wyroku z uzasadnieniem Sądu Okręgowego w L. z dnia 2 lutego 2017 r. Zarządzeniem Przewodniczącego z dnia 24 lutego 2017 r., które skazana odebrała w dniu 15 marca 2017 r. (k. 117v), wezwano więc oskarżoną do uzupełnienia w terminie 7 dni braku formalnego wniosku poprzez jego podpisanie, pod rygorem uznania go za bezskuteczny (art. 120 § 2 k.p.k.). Pismem z dnia 20 marca 2017 r., złożonym w biurze podawczym w dniu 22 marca 2017 r. (k. 118) A.M.S. poinformowała Sąd o dołączeniu do swojego pisma, w postaci załącznika, podpisanego wniosku o sporządzenie uzasadnienia. Jednakże, wbrew twierdzeniom skarżącej, w rzeczywistości załącznik taki nie został do pisma dołączony, o czym świadczy nie tylko brak jego w aktach, ale przede wszystkim brak adnotacji o załączniku dokonanej przez pracownika przyjmującego pismo.

Prawidłowo zatem zaskarżonym zarządzeniem odmówiono skazanej przyjęcia, obarczonego brakiem formalnym, wniosku o sporządzenie i doręczenie wyroku z uzasadnieniem. Skazana w złożonym zażaleniu poza gołosłownym przerzucaniem odpowiedzialności na pracowników Biura Podawczego Sądu nie przedstawiła żadnych racjonalnych argumentów mogących podważyć decyzję o odmowie przyjęcia wniosku. O prawidłowości działania pracowników sądów świadczy chociażby analiza znajdujących się w sprawie dokumentów składanych przez oskarżoną i zamieszczanych na nich adnotacjach w sytuacji, gdy wraz z pismem składane były odpisy lub załączniki, z wyraźnym ich rozróżnieniem (K. 62, 68, 127).

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

as