

POSTANOWIENIE

Dnia 6 lutego 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **M. Ś.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu, bez udziału stron,

w dniu 6 lutego 2014 r.,

jego zażalenia

na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego z dnia 10 grudnia 2013 r. o odmowie przyjęcia zażalenia na postanowienie o oddaleniu wniosku o wznowienie postępowania

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 10 grudnia 2013 r. Zastępca Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 547 § 1 k.p.k. odmówił przyjęcia zażalenia M. Ś. na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 30 października 2013 r. o oddaleniu wniosku o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w R. z dnia 18 lutego 2008 r. w sprawie sygn. akt ... 36/08 „odszk.”, jako niedopuszczalnego z mocy ustawy.

W zażaleniu wniesionym na powyższe zarządzenie wnioskodawca domagał się uchylenia zaskarżonego zarządzenia i przyjęcia złożonego zażalenia podnosząc, że pozbawiono go drogi sądowej służącej ocenie jego roszczeń.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest bezzasadne.

Zgodnie z treścią przepisu art. 547 § 1 k.p.k. na postanowienie o oddaleniu wniosku o wznowienie postępowania, wydane przez sąd apelacyjny, zażalenie nie przysługuje. Kwestionowanie takiego postanowienia w drodze zażalenia jest niedopuszczalne z mocy ustawy. Wniesienie, w takim przypadku, środka odwoławczego obliuguje właściwy organ sądu do wydania zarządzenia o odmowie jego przyjęcia (art. 545 § 1 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k.). Tak też w sprawie niniejszej urzędował Zastępca Przewodniczącego Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego, stąd jego decyzja zawarta w zaskarżonym zarządzeniu, jako zgodna z przepisami prawa, wzruszona być nie może.

W tym stanie rzeczy, nie znajdując podstaw faktycznych i prawnych do uwzględnienia zażalenia należało orzec, jak w postanowieniu.