

POSTANOWIENIE

Dnia 22 sierpnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

w sprawie **M. K.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 22 sierpnia 2024 r. zażalenia skazanej na zarządzenie Prezesa Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 29 kwietnia 2024 r. (sygn. akt IX WKK 4/24) o odmowie przyjęcia kasacji,

postanowił:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Prezesa Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 29 kwietnia 2024 r. (sygn. akt IX WKK 4/24) odmówiono przyjęcia kasacji sporządzonej i podpisanej przez skazaną M. K. Na to zarządzenie zażalenie wniosła skazana, wskazując, że nie zgadza się z jego treścią.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie okazało się niezasadne.

Jak wynika z akt sprawy na mocy zarządzenia z dnia 29 kwietnia 2024 r. Przewodniczący IX Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Kielcach, działając na podstawie art. 78 § 1 i § 1a, ustanowił dla skazanej obrońcę z urzędu w osobie adwokata K. K. Adwokat ten, w dniu 4 marca 2024 r., przedłożył do Sądu Okręgowego w Kielcach opinię, w której stwierdził brak podstaw do wniesienia kasacji w tej sprawie.

W związku z powyższym, zarządzeniem z dnia 7 marca 2024 r., skazana M. K. została poinformowana o treści opinii obrońcy z urzędu oraz pouczone, że w terminie 30 dni od daty doręczenia zawiadomienia może wnieść kasację za pośrednictwem obrońcy ustanowionego z wyboru. Skazana odebrała to pouczenie w dniu 14 marca 2024 r.

Pomimo upływu wyznaczonego terminu, kasacja nie została złożona. W związku z powyższym, Prezes Sądu Okręgowego w Kielcach wydał zarządzenie o odmowie przyjęcia kasacji.

Samo zażalenie nie zawiera jakichkolwiek argumentów, które przekonywałyby, że zarządzenie było obarczone błędami, które powinny skutkować jego uchyleniem.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

[PGW]

[ms]