

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lipca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie M.M.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w 28 lipca 2023 r.,
zażalenia obrońcy skazanego
na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie
z 7 kwietnia 2023 r., sygn. akt IV Ka 1/23,
o nieuwzględnieniu wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku
o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**zmienić zaskarżone postanowienie i przywrócić M.M.
termin do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i
doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w
Szczecinie z 27 marca 2023 r. sygn. IV Ka 1/23.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 27 marca 2023 r. sygn. akt Sąd Okręgowy w Szczecinie, sygn. akt IV Ka 1/23 po rozpoznaniu apelacji obrońcy oskarżonego utrzymał w mocy zaskarżony wyrok. Obrońca skazanego 5 kwietnia 2023 r. złożył wniosek o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem równocześnie z wnioskiem o przywrócenie terminu. W treści pisma wskazując, że uchybienie terminu nastąpiło

w wyniku błędu kancelarii, a więc z przyczyn niezależnych od skazanego. Postanowieniem z 7 kwietnia 2023 r., sygn. akt IV Ka 1/23 Sąd Okręgowy w Szczecinie odmówił przywrócenia terminu do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem.

Zażalenie na ww. postanowienie złożył obrońca skazanego wskazując, że przy ocenie zasadności przywrócenia terminu zawitego znaczenie ma wyłącznie to, czy niedotrzymanie terminu nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych zaś niedotrzymanie terminu przez obrońcę jest taką przyczyną.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest zasadne i musiało skutkować zmianą zaskarżonego postanowienia.

Warunkiem merytorycznym uwzględnienia wniosku o przywrócenie terminu jest wykazanie przez stronę, że uchybienie terminowi, o jakim mowa w art. 422 § 1 k.p.k., nastąpiło z powodu okoliczności, na które nie miała wpływu, a które zarazem uniemożliwiły dokonanie wymaganej przez prawo czynności we właściwym czasie. Zgodnie z orzecznictwem Sadu Najwyższego, przy rozpoznaniu wniosku o przywrócenie terminu zawitego nie ma znaczenia to, w jakim celu strona zamierza dokonać czynności procesowej, dla której termin upłynął, lecz - zgodnie z art. 126 § 1 k.k. - to wyłącznie, czy niedotrzymanie terminu nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych (*Postanowienie SN z 25.04.2005 r., V KZ 13/05, OSNwSK 2005, nr 1, poz. 841*).

Taką przyczyną jest zdaniem Sądu Najwyższego zaniechanie przez obrońcę złożenia w terminie wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku sądu II instancji w sytuacji, gdy zostało to spowodowane błędem pracownika kancelarii zaś od upływu terminu zawitego upłynął jeden dzień. Należy mieć również na uwadze, że zaniechanie obrońcy nie może rodzić po stronie skazanego negatywnych konsekwencji prawnych.

Wobec powyższego, w niniejszej sprawie zostały spełnione przesłanki uzasadniające przywrócenie terminu, a Sąd Okręgowy w Szczecinie błędnie uznał, że brak jest podstaw do przywrócenia skazanemu M.M. terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenia uzasadnienia wyroku z 27 marca 2023 r. sygn. akt IV Ka 1/23. [MT]

Z przytoczonych powodów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.
[as]