

Sygn. akt III KZ 24/20

POSTANOWIENIE

Dnia 3 czerwca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron
w dniu 3 czerwca 2020 r.,
w sprawie **W. G.** ,
zażalenia skazanego na zarządzenie Sędziego Sądu Okręgowego w G.
z dnia 18 marca 2020 r., sygn. akt V Ka (...),
o uznaniu za bezskuteczny wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o
sporządzenie i doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 466 § 1 k.p.k.

postanowił :

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Sędziego Sądu Okręgowego w G. z dnia 18 marca 2020 r. uznano za bezskuteczny wniosek skazanego W. G. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w G. z dnia 7 października 2019 r., sygn. akt V Ka (...). Zarządzenie uzasadniono tym, że wniosek został złożony po upływie 7-dniowego terminu zawitego do złożenia wniosku o przywrócenie terminu, biegnącego od ustania przeszkody, z powodu której nie wniesiono kasacji w terminie (art. 126 k.p.k.).

Na zarządzenie powyższe skazany wniósł zażalenie, w którym podniósł, że wiedzę o tym, że zapadł wyrok w postępowaniu odwoławczym nabył dopiero w momencie, gdy podpisywał w zakładzie karnym kartę dotyczącą obliczenia końca kary. Skazany dodał, że nie był informowany przez Sąd Okręgowy o treści wyroku. Informacji takiej nie udzielił mu także wyznaczony obrońca.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Trafnie stwierdzono w zaskarżonym zarządzeniu, że czynność procesowa została przez skazanego dokonana z przekroczeniem terminu zawitego wskazanego w art. 126 § 1 k.p.k. w zw. z art. 524 § 1 zd. drugie k.p.k. i z tego też powodu nie może wywołać skutków prawnych. Stosownie do treści art. 126 § 1 k.p.k. wniosek o przywrócenie terminu zawitego może być wniesiony w terminie zawitym 7 dni liczonym od dnia ustania przeszkody, na którą powołuje się składający wniosek o przywrócenie terminu do dokonania czynności objętej terminem zawitym.

Wniosek skazanego o przywrócenie terminu do sporządzenia na piśmie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego i jego doręczenie został wniesiony z przekroczeniem zawitego terminu, o którym mowa w treści art. 126 § 1 k.p.k. Już z treści wniosku wynika bowiem, że skazany o wydaniu w tej sprawie prawomocnego wyroku skazującego dowiedział się w dniu zapoznania go z obliczeniem kary, tj. 25 listopada 2019 r. (k. 491, t. III). Wniosek będący przedmiotem rozpoznania złożył jednak dopiero w dniu 19 stycznia 2020 r. (k. 483, t. III). Skoro przeszkoda, na którą powołuje się skarżący (brak wiedzy o wydaniu prawomocnego wyroku), ustała w dniu pozyskania informacji o obliczeniu kary, to termin do skutecznego złożenia wniosku o przywrócenie terminu do sporządzenia na piśmie uzasadnienia wyroku, jak słusznie wskazano w zaskarżonym zarządzeniu, upłynął w dniu 2 grudnia 2019r.

Tych okoliczności relewantnych z punktu widzenia merytorycznej oceny prawidłowości wydanego zarządzenia, w zażaleniu jego autor w ogóle nie kwestionował.

Z tych powodów orzeczono jak w sentencji.