

Sygn. akt III KZ 23/18

POSTANOWIENIE

Dnia 14 czerwca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie skazanej M.C.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu, w dniu 14 czerwca 2018 r.

zażalenia skazanej

na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w L. z dnia 5 kwietnia 2018 r. odmawiające przyjęcia wniosku skazanej o doręczenie odpisu wyroku Sądu Apelacyjnego w L. z dnia 21 marca 2018 r. (sygn. akt II AKa .../18) wraz z uzasadnieniem

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 21 marca 2018 r., sygn. akt II AKa .../18 Sąd Apelacyjny w L., po rozpoznaniu apelacji obrońcy skazanej M.C. od wyroku łącznego Sądu Okręgowego w L. z dnia 15 listopada 2017 r. sygn. akt IV K .../17 zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, iż przyjął, że sygnatura akt II K .../14 dotyczy wyroku wydanego przez Sąd Rejonowy w P. w dniu 29 marca 2016 r., a w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymał w mocy. Orzeczenie to zostało ogłoszone na rozprawie, o której zarówno skazana, jak i jej obrońca, byli prawidłowo zawiadomieni (k. 135 – 136).

W dniu 29 marca 2018 r. skazana M.C. nadała, za pośrednictwem podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji, wniosek o sporządzenie

„uzasadnienia zasądzonego wyroku w zakresie wszystkich zarzutów zawartych w apelacji adwokata” (k. 138).

Zarządzeniem z dnia 5 kwietnia 2018 r. Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w L., na podstawie art. 524 § 1 k.p.k. w zw. z art. 422 § 1 k.p.k. i art. 422 § 3 k.p.k., odmówił przyjęcia wniosku skazanej M.C. o doręczenie odpisu wyroku Sądu Apelacyjnego w L. z dnia 21 marca 2018 r. (sygn. akt II AKa ../18) wraz z uzasadnieniem. Z pisemnych motywów decyzji procesowej wynika, że skazana uchybiła terminowi do złożenia przedmiotowego wniosku, albowiem upływał on w dniu 28 marca 2018 r.

Na powyższe zarządzenie skarżąca wniosła zażalenie, w którym wskazała, że przyczyną, dla której nie dotrzymała terminu na złożenie wniosku o uzasadnienie był fakt, iż pozostawała w przekonaniu, że wniosek ten złoży jej obrońca, z którym uzgodniła, że doprowadzi sprawę do końca.

Skarżąca wskazała również, że przyznaje się do tego, że „przeoczyła jeden dzień, ale to może zaważyć na jej życiu” i dodała, że odkąd jej sprawami zajmują się różni obrońcy, wiecznie są problemy.

W konkluzji wniosła o „przywrócenie terminu sprawy i zrobienie wyjątku, jeżeli jej zażalenie nie posiada argumentów i pozytywne rozpatrzenie sprawy”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest bezzasadne.

Należy zauważyć, że wyrok Sądu Apelacyjnego w L. w sprawie II AKa ../18 został ogłoszony na rozprawie w dniu 21 marca 2018 r. Na rozprawę, ani skazana ani jej obrońca nie stawili się, choć byli o niej prawidłowo zawiadomieni.

Zgodnie z art. 524 § 1 k.p.k., siedmiodniowy termin zawity na złożenie wniosku o doręczenie wskazanego wyżej orzeczenia wraz z uzasadnieniem, upływał w dniu 28 marca 2018 r. Skazana natomiast złożyła wspomniany wniosek w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji, w dniu 29 marca 2018 r., a więc jeden dzień po terminie.

Powyższa okoliczność, zgodnie z treścią art. 518 k.p.k. w zw. z art. 458 k.p.k. w zw. z art. 422 § 3 k.p.k. obligowała Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w L. do odmowy przyjęcia wspomnianego pisma procesowego.

W tym stanie rzeczy, zaskarżone zarządzenie niewątpliwie jest zasadne i należało je utrzymać w mocy.

Odrębną kwestią jest, czy w przedmiotowej sprawie, zostały spełnione przesłanki do przywrócenia skazanej terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku. Prowadzenie analiz w tej kwestii pozostaje jednak w zakresie kompetencji Sądu Apelacyjnego w L. jako organu, przed którym należało dokonać czynności (art. 126 § 2 k.p.k.).

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

kc