

Sygn. akt III KZ 17/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 kwietnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk

w sprawie **P. S.**

skazanego z art. 279 § 1 k.k. i innych,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 10 kwietnia 2018 r.,

zażalenia skazanego

na zarządzenie Przewodniczącego V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w L.

z dnia 14 lutego 2018 r., sygn. akt V Ka .../17,

o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku i doręczenie orzeczenia wraz z uzasadnieniem,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.**

### UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w L. wyrokiem z dnia 26 stycznia 2018 r., sygn. akt V Ka .../17, po rozpoznaniu apelacji wniesionej przez obrońcę P.S., utrzymał w mocy m.in. w odniesieniu do tego oskarżonego wyrok Sądu Rejonowego we W. z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II K .../15.

Na rozprawę odwoławczą nie stawiał się oskarżony prawidłowo powiadomiony o jej terminie, który był na niej reprezentowany przez obrońcę z wyboru, autora apelacji.

W dniu 13 lutego 2018 r. (data nadania przesyłki) skazany wystąpił z wnioskiem o doręczenie mu wyroku Sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem.

Zarządzeniem z dnia 14 lutego 2018 r., sygn. akt V Ka ..17, Przewodniczący V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w L. na podstawie art. 422 § 3 k.p.k. w zw. z art. 457 § 2 k.p.k. odmówił przyjęcia przedmiotowego wniosku, jako złożonego po terminie.

Zarządzenie powyższe zaskarżył P. S. Nie formułując wniosku końcowego podniósł, że przekroczenie przez niego terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku spowodowane było faktem jego wyjazdu w celach zarobkowych w związku z koniecznością spłaty zobowiązań nałożonych na niego przez sąd.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje.**

Zażalenie skazanego jest bezzasadne i to w sposób oczywisty.

Zgodnie z art. 457 § 2 k.p.k. uzasadnienie wyroku sądu odwoławczego zmieniającego lub utrzymującego w mocy wyrok sądu *a quo* sporządza się na wniosek strony, który – stosownie do treści art. 422 § 1 k.p.k. – musi zostać złożony w terminie 7 dni od daty jego ogłoszenia (z wyjątkiem określonym w art. 422 § 2a k.p.k. dotyczącym oskarżonego pozbawionego wolności, co nie ma zastosowania w niniejszej sprawie).

Poza sporem pozostaje, wobec wydania wyroku przez Sąd Okręgowy w L. w dniu 26 stycznia 2018 r. i złożenie przez skazanego wniosku, o którym mowa w art. 457 § 2 k.p.k. dopiero w dniu 13 lutego 2018 r., że P.S. przewidzianemu w przepisie art. 422 § 1 k.p.k., a także w art. 524 § 1 zd. 2 k.p.k., terminowi uchybił.

Zasadnie więc, przewodniczący wydziału w zaskarżonym zarządzeniu odmówił przyjęcia przedmiotowego wniosku, a trafności tej decyzji nie był w stanie podważyć argument o konieczności wyjazdu skazanego w celach zarobkowych tym bardziej, że był on w toku rozprawy odwoławczej reprezentowany przez ustanowionego przez siebie obrońcę z wyboru.

Mając na uwadze całokształt poczynionych wyżej rozważań, a więc z jednej strony zgodność z prawem wydanego zarządzenia, natomiast z drugiej strony bezzasadność wniesionego środka odwoławczego, postanowiono jak na wstępie.

