

Sygn. akt III KZ 17/16

POSTANOWIENIE

Dnia 31 marca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Dołhy

w sprawie **E. K. C.**

skazanego z art. 13 k.k. w zw. z art. 280 k.k., art. 278 k.k. i art. 279 k.k.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu, bez udziału stron,
w dniu 31 marca 2016 roku,
zażalenia skazanego na zarządzenie Sędziego Sądu Okręgowego
w O.,
z dnia 16 października 2016 r., sygn. VII Ka [...],
o uznaniu za bezskuteczny wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia
kasacji,

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w O. z dnia 20 lutego 2015 r. (sygn. akt VII Ka [...]), zmieniającym wyrok Sądu Rejonowego w S. VII Zamiejscowy Wydział Karny z/s w P. z dnia 22 września 2014 r. (sygn. akt VII K [...]), E. K. C. został skazany za popełnienia czynów z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k., art. 278 k.k. i art. 279 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Skazany w dniu 23 lutego 2015 r. złożył wniosek o sporządzenie na piśmie uzasadnienia orzeczenia, które zostało skazanemu doręczone w dniu 11 marca 2015 r. - (data prezentaty k. 752).

W odpowiedzi na wniosek skazanego z dnia 23 marca 2015 r. (k. 747) o ustanowienie mu obrońcy z urzędu, zarządzeniem z dnia 17 kwietnia 2015

r., k. 758 - Sąd Okręgowy w O. wyznaczył skazanemu obrońcę z urzędu, który w dniu 22 maja 2015 r. złożył do Sądu opinię o braku podstaw do wniesienia kasacji w sprawie E. C. (k. 763).

Sąd Okręgowy w dniu 26 maja 2015 r. poinformował skazanego o treści opinii sporządzonej przez obrońcę i wezwał skazanego do złożenia kasacji sporządzonej i podpisanej przez obrońcę z wyboru w terminie 30 dni - k. 766.

Od dnia 26 czerwca 2015 do dnia 9 lipca 2015 r. do Sądu wpłynęły kolejne wnioski skazanego zatytułowane „o przedłużenie terminu do złożenia kasacji” - k. 814, k. 834 i wyznaczenie skazanemu obrońcy z urzędu - k. 815, k. 829, k. 835, k. 840.

Postanowieniem z dnia 31 lipca 2015 r. (VII Ka 1188/15) Sąd Okręgowy w O. odmówił skazanemu wyznaczenia obrońcy z urzędu w celu wniesienia kasacji - k. 848, zaś w dniu 28 sierpnia 2015 r. odbyło się w tym samym Sądzie posiedzenie w kwestii wniosku „o przywrócenie terminu do wniesienia kasacji”, podczas którego Sąd poinformował skazanego, że jego wniosek „o przywrócenie terminu kasacji” został złożony w terminie do złożenia skargi, a więc nie podlegał ten termin przywróceniu i pouczył skazanego, że w związku z upływem terminu do złożenia kasacji skazany może złożyć wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia kasacji w terminie zawitym 7 dni (k. 867). W związku z powyższym skazany złożył przedmiotowy wniosek w dniu 9 września 2015 r. (k. 870), ale nie dołączył do wniosku skargi kasacyjnej - o czym nie został pouczony przez Sąd - wobec czego Sąd Okręgowy w O. na podstawie art. 120 § 1 k.p.k. i art. 126 § 1 k.p.k. wezwał skazanego do uzupełnienia braku formalnego w postaci złożenia kasacji w terminie 7 dni - k. 874. Skazany otrzymał powiadomienie o konieczności uzupełnienia braków formalnych w dniu 1 października 2015 r. (data prezentaty k. 875).

W odpowiedzi na pismo Sądu Okręgowego z dnia 25 września 2015 r., skazany dnia 8 października 2015 r. ponownie zwrócił się do Sądu o „przedłużenie” (przywrócenie) mu terminu do złożenia kasacji. Swoją prośbę skazany motywował tym, że w wyznaczonym przez Sąd terminie 7 dni „żaden adwokat nie zdąży napisać kasacji” - 876. Zarządzeniem z dnia 16 października 2015 r. Sędzia Sądu Okręgowego w O. na podstawie art. 120 § 2 k.p.k. uznał wniosek skazanego z dnia

8 października 2015 r. za bezskuteczny wobec nieuzupełnienia braku formalnego - k. 879.

W dniu 13 listopada 2015 r. do Sądu Najwyższego wpłynęło zażalenie skazanego na powyższe zarządzenie. W uzasadnieniu skazany powołuje się na zbyt krótki termin do sporządzenia nadzwyczajnego środka zaskarżenia, podnosząc, że 7 dni nie wystarczy obrońcy na sporządzenie kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie, W świetle argumentacji skarżącego brak bowiem podstaw do podważenia zasadności zaskarżonego zarządzenia. Sąd prawidłowo uznał za bezskuteczny wniosek o przywrócenie skazanemu terminu do złożenia kasacji w sytuacji gdy skazany uchybił siedmiodniowemu terminowi uzupełnienia braku formalnego w postaci złożenia skargi.

E. C. w dalszym ciągu domaga się przywrócenia mu terminu do złożenia kasacji i oczekuje, że termin ten będzie dłuższy niż 7 dni. Wniosek skazanego nie może być rozpatrzony zgodnie z jego oczekiwaniami, gdyż nie ma przepisów, które przewidywałyby taką możliwość. Skazany, zgodnie z art. 524 § 1 k.p.k. miał 30 dni na ustanowienie obrońcy z wyboru. Po bezowocnym upływie tego terminu, wynikającym z tego, że skazany nie ustanowił sobie obrońcy z wyboru, który wniósłby kasację, E. C. złożył wniosek, odczytany, jako prośba o przywrócenie terminu do złożenia kasacji. Zgodnie z art. 126 § 1 k.p.k. strona zgłaszając wniosek o przywrócenie jej terminu do dokonania czynności, jest zobowiązana jednocześnie dopełnić tej czynności, która miała być wykonana w terminie. Ponieważ skazany nie dołączył do wniosku kasacji, więc w odpowiedzi na ten wniosek Sąd, na podstawie przepisów art. 120 § 1 k.p.k. oraz art. 126 § 1 k.p.k. wezwał skazanego do uzupełnienia braku formalnego, w postaci dołączenia skargi, czego skazany znowu nie uczynił wnosząc kolejne pismo o „przedłużenie mu terminu do złożenia kasacji”. W tej sytuacji należy podkreślić, że cała procedura umożliwiająca skazanemu ewentualne złożenie nadzwyczajnego środka odwoławczego została już wyczerpana i kolejne pismo prawidłowo uznano za bezskuteczne.

Argumentacja skazanego, że „przywrócenie terminu do złożenia kasacji” służyłoby obrońcy, który miałby więcej czasu na sporządzenie nadzwyczajnego

środka odwoławczego jest bezzasadna w obliczu faktu, że skazany po tym, jak otrzymał opinię wydaną przez adwokata J. B., ustanowionego obrońcą z urzędu, w której obrońca stwierdził brak podstaw do sporządzenia i wniesienia kasacji, został jednocześnie pouczone o możliwości wniesienia kasacji przez obrońcę z wyboru i został mu, w świetle art. 524 § 1 k.p.k. określony termin zawity 30 dni. Skazany miał więc odpowiedni czas na ustanowienie obrońcy z wyboru, zaś obrońca do zapoznania się ze sprawą, ale skazany uchybił temu terminowi i nie zrobił nic w kierunku wniesienia kasacji. Co więcej, skazany zarzuca Sąd kolejnymi pismami, a nie stosuje się zupełnie do pouczeń Sądu i znając rygor nieuzupełnienia braku formalnego w postaci wniesienia kasacji - zaniechał tej czynności.

Sąd Okręgowy, prowadząc postępowanie przedkasacyjne w sprawie E. C., procedował prawidłowo, z zachowaniem wszelkich reguł wynikających z kodeksu postępowania karnego - skazany był wzywany do czynności niezbędnych do wniesienia kasacji oraz pouczały przez Sąd o skutkach zaniechania tych czynności.

W realiach przedmiotowej sprawy nie może być więc skutecznie zakwestionowane zarządzenie o uznaniu za bezskuteczne kolejnego pisma skazanego o przywrócenie mu terminu kasacji.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.