

Sygn. akt III KZ 16/18

POSTANOWIENIE

Dnia 10 kwietnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski

w sprawie **R. G.**

skazanego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 10 kwietnia 2018 r.,

zażalenia skazanego

na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Z. z dnia 24 stycznia 2018 r.,

odmawiające przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie

uzasadnienia wyroku tego Sądu z dnia 29 grudnia 2017 r., sygn. akt II Ka .../17,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Z., orzekający jako sąd drugiej instancji, w dniu 29 grudnia 2017 r., w obecności oskarżonego R. G., rozpoznał jego sprawę o sygn. akt II Ka .../17. W protokole rozprawy zapisano, że po przerwie zarządzonej w celu odbycia narady nikt się nie stawił, jednak sędzia przewodniczący „pouczył strony, że wyrok jest prawomocny oraz poinformował o treści art. 457 § 1 i § 2 oraz o terminie i sposobie wniesienia kasacji”.

W dniu 23 stycznia 2018 r. R. G. za pośrednictwem poczty przesłał do Sądu wniosek o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Z. zarządzeniem z dnia 24 stycznia 2018 r. na podstawie art. 457 § 2 k.p.k. w zw. z art. 422 § 3 k.p.k. odmówił przyjęcia powyższego wniosku. W uzasadnieniu wskazał, podkreślając fakt obecności oskarżonego na rozprawie apelacyjnej, że zgodnie z przepisem art. 422 § 1 k.p.k., mającym odpowiednie zastosowanie w postępowaniu odwoławczym, wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego można złożyć w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku. W sytuacji, gdy oskarżony wniosek ten złożył po upływie terminu, należało odmówić jego przyjęcia.

Zażalenie na to zarządzenie złożył z zachowaniem ustawowego terminu aktualnie skazany R. G. Zaznaczając, że chciałby zainicjować postępowanie kasacyjne podniósł, że niedotrzymanie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku zaistniało bez zawinienia z jego strony. Na rozprawie apelacyjnej występował bowiem bez obrońcy, nie poinformowano go o konieczności terminowego złożenia wspomnianego wniosku oraz bezskutecznie oczekiwał na pismo dotyczące przebiegu rozprawy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne. Skarżący nie kwestionuje, że wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku wydanego w jego sprawie przez Sąd Okręgowy w Z. złożył po upływie ustawowego terminu, natomiast wadliwość zaskarżonego zarządzenia stara się wykazać poprzez wskazanie okoliczności, które – jego zdaniem – usprawiedliwiają zaistniałe z jego strony uchybienie. Argumentacja zaprezentowana przez autora zażalenia w żaden sposób jednak nie przekonuje, iż zaskarżone zarządzenie jest niezgodne z przepisami prawa. Art. 422 § 3 k.p.k. obligował Przewodniczącego Wydziału do podjęcia decyzji, jaka została zawarta w zarządzeniu, bowiem stanowi, że należy odmówić przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku m.in. wtedy, gdy został on złożony po terminie, co w niniejszej sprawie bezspornie miało miejsce. Nie ma przy tym znaczenia, z jakiej przyczyny termin ten został przez stronę niedotrzymany. Wobec tego, że chodzi o termin zawity, strona może zgłosić wniosek o jego przywrócenie i w tym właśnie wniosku wywodzić, że niedotrzymanie terminu nastąpiło z przyczyn od niej niezależnych, należycie uwiarygodniając to

twierdzenie. Powinna jednak baczyć, by wystąpić z wnioskiem w terminie 7 dni od daty ustania przeszkody (art. 126 § 1 k.p.k.). W przypadku R. G. trudno nie zauważyć, że sam podjął decyzję o nieczekaniu na ogłoszenie wyroku, przez co pozbawił się też możliwości wysłuchania pouczenia m.in. o terminie wystąpienia z wnioskiem o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

kc