

Sygn. akt III KZ 13/18

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lutego 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk

w sprawie **A. S.**

skazanego z art. 286 § 1 k.k.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 27 lutego 2018 r.

zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącego V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w L. z dnia 19 grudnia 2017 r., sygn. akt V Ka [...], o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku i doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem,
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 22 listopada 2017 r., sygn. akt V Ka [...], Sąd Okręgowy w L. utrzymał, zaskarżony apelacją oskarżonego A. S., wyrok Sądu Rejonowego w L. z siedzibą w Ś. z dnia 26 kwietnia 2017 r., sygn. akt III K [...].

W dniu 11 grudnia 2017 r. skazany, który nie brał udziału w rozprawie apelacyjnej (zawiadomienie o jej terminie dwukrotnie awizowane uznane zostało za doręczone w trybie art. 139 § 1 k.p.k.), nadał w urzędzie pocztowym wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie wyroku Sądu odwoławczego z uzasadnieniem.

Zarządzeniem z dnia 19 grudnia 2017 r., sygn. akt V Ka [...], Przewodniczący V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w L. odmówił przyjęcia powyższego wniosku, jako złożonego po terminie.

Zarządzenie to zaskarżył skazany, który w zwięzłym zażaleniu wywiódł, że złożenie wniosku po terminie nie miało miejsca.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie skazanego na uwzględnienie nie zasługuje.

Z syntetycznej treści środka odwoławczego wynika, że A. S. kwestionuje fakt przekroczenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie pisemnego uzasadnienia sądu *ad quem*, twierdząc, iż taka okoliczność nie zaistniała. Jest to jednak stanowisko całkowicie oderwane od stwierdzonych w tej sprawie zaszłości.

Zgodnie z treścią art. 457 § 2 k.p.k. w zw. z art. 422 § 1 k.p.k. termin do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku wynosi 7 dni i biegnie od daty jego ogłoszenia. Wyrok Sądu drugiej instancji ogłoszony został w dniu 22 listopada 2017 r., a tym samym wskazany wyżej termin upływał w dniu 29 listopada 2017 r. Tymczasem skazany wniosek zawierający takie żądanie złożył w urzędzie pocztowym w dniu 11 grudnia 2017 r. (k. 114), a więc 12 dni po upływie terminu zawitego. W związku z tym wydanie zaskarżonego zarządzenia było w pełni zasadne, znajdując podstawę w powołanym w nim przepisie art. 422 § 3 k.p.k.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak na wstępie.