



Sygn. akt III KRS 57/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 listopada 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jolanta Strusińska-Żukowska (przewodniczący)

SSN Roman Kuczyński (sprawozdawca)

SSN Krzysztof Staryk

w sprawie z odwołania M. W.

od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa Nr [...] /2014 z dnia 6 maja 2014 r. w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w O., ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 507,

z udziałem A. T., D. K. i T. M.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 4 listopada 2014 r.,

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

Na mocy uchwały nr [...] /2014 roku z dnia 6 maja 2014 r. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w O. kandydatury sędziów D. K. K., T. P. M. i A. M. T. oraz nie

przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w O. kandydatury m.in. sędzi M. W..

W trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 maja 2014 r. na kandydaturę:

- pana D. K. K. oddano 21 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,

- pana T. P. M. oddano 21 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,

- pana A. M. T. oddano 21 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,

- pani M. E. C. nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- pana H. F. nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- pani M. A. G. nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- pani K. A. G. nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- pana T. H. nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- pani A. A. I. nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- pana S. M. K. nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani L. K. M. L. nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani M. M. P. nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani A. D. P. nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana M. T. P. nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana R. D. R. nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani I. A. R. nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani I. A. S. P. nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana P. A. S. nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana J. P. S. nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- pana A. G. S. nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- pana K. J. T. nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- pani K. A. W. nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- pani M. W. nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem pana M. B. 21 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe głosowanie na uwadze oraz przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów rozpatrzonych przez Krajową Radę Sądownictwa, w przedmiotowym postępowaniu nominacyjnym, na wyróżnienie, zdaniem Rady, zasługiwały kandydatury: pana sędziego D. K. K., pana sędziego T. P. M. oraz pana sędziego A. M. T.. Rada dokonując takiego wyboru miała na uwadze przymioty wskazane w bardzo dobrych ocenach kwalifikacyjnych dotyczących pracy Kandydatów. W ocenie Rady wymienieni kandydaci posiadali obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną predysponującą ich do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a ponadto otrzymali zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego.

Odnośnie pozostałych kandydatów, Rada wskazała, że spełniają oni kryteria ustawowe powołania na urząd sędziego sądu okręgowego i prezentują odpowiedni poziom merytoryczny. Jednakże ogólne oceny kwalifikacji tych osób nie są tak wyróżniające, jak oceny kwalifikacji pana sędziego D. K. K., pana sędziego T. P. M. oraz pana sędziego A. M. T.. Z kolei w sprawie kandydatury Pana sędziego M. B.,

który cofnął zgłoszenie swojej kandydatury, dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pani M.W. zaskarżyła uchwałę Nr [...] /2014 podjętą przez Krajową Radę Sądownictwa w dniu 6 maja 2014 r. w zakresie punktu I podpunktu 1 w przedmiocie przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w O. kandydatur pana sędziego T. P. M., pana sędziego D. K. K., pana sędziego A. M. T. oraz w zakresie punktu I podpunktu 2 w przedmiocie nie przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w O. kandydatury sędzi M.W. W odwołaniu skarżąca wskazała naruszenie: - art. 56 § 3, 57, 57a § 9 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych z dnia 27 lipca 2001 r. przez nierozpoznanie zgłoszeń wszystkich kandydatów na wszystkie stanowiska sędziowskie opublikowane w obwieszczeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 6.06.2013 r. (Monitor Polski poz. 507), a także art. 60 Konstytucji RP przez oparcie się przy podejmowaniu uchwały na dowolnych kryteriach - pozaustawowych, a nawet sprzecznych z prawem, poprzez dowolne przyjęcie, w ramach dowolnego i swobodnego uznania, że dwa ze stanowisk objęte obwieszczeniem dotyczą etatów w wydziale karnym, zaś trzecie dotyczy obsadzenia etatu w wydziale cywilnym, a także - arbitralnego podziału osób kandydujących - już w ramach sporządzonej informacji dla członków zgromadzenia przed głosowaniem (ewentualnie w ramach sporządzonej karty do głosowania i w czasie posiedzenia kolegium Sądu apelacyjnego w W.), na osoby kandydujące do wydziałów karnych lub cywilnych, przy czym zaskarżenie tej uchwały dotyczy punktu I co do osób pana sędziego T. M., pana sędziego D. K., pana sędziego A. T. oraz w zakresie punktu I podpunktu 2 w przedmiocie nie przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w O. kandydatury sędzi M. W. , a także naruszenie art. 60 Konstytucji RP oraz art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa przez ich niewłaściwe zastosowanie, a tym samym pozbawienie

prawa dostępu do stanowiska wyższego rzędu na jednakowych zasadach jak innych sędziów sądów powszechnych i nieprzedstawienie Prezydentowi RP wniosku o powołanie sędzi Sądu Rejonowego M. W. na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w O., w związku z podziałem kandydatów na kandydujących do wydziału karnego i cywilnego, a nie przyjęciu, że każdy z kandydatów kandyduje na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w O.; - naruszenie art. 33 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa w zw. z art. 82 § 1 i 2 oraz art. 57 i § 1 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych z dnia 27 lipca 2001 r. w zw. z § 3, § 5 ust. 2 i § 12 ust. 1 Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów uchwalonego Uchwałą nr 16/2003 r. Krajowej Rady Sądownictwa poprzez pominięcie przy podejmowaniu zaskarżonej uchwały faktu, że pan sędzia T. M. naruszył zasady etyki zawodu sędziego, i zachował się w sposób osłabiający zaufanie do jego bezstronności, bowiem brał udział jako delegat w Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji (...) w dniu 17 lutego 2014 r. i miał realny wpływ na przebieg procedury kwalifikacyjnej na wolne stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w O. poprzez udział w głosowaniu jako delegat, a także miał jako delegat wgląd do dokumentacji kontrkandydatów w tym ocen ich pracy zawodowej, a także miał możliwość wpływu na ukształtowanie się obrazu kontrkandydatów - negatywnego - w oczach pozostałych członków zgromadzenia; - naruszenie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 33 ust. 1 oraz art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa poprzez dokonanie oceny kandydatury sędzi M. W. bez zachowania obowiązku wszechstronnego rozważenia wszystkich okoliczności sprawy na podstawie udostępnionej dokumentacji i składanych wyjaśnień, a także bez rozpatrzenia zgłoszonej kandydatury w oparciu o jasne i jednakowe dla wszystkich osób uczestniczących w tym samym konkursie kryteria oceny kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w O. i przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury sędziów T. M., A. T. i D. K. po uwzględnieniu przesłanki udzielonego im poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji (...), w którym to Zgromadzeniu uczestniczyły jako delegaci i brały udział w głosowaniu cztery osoby spośród kandydatów, którzy zgłosili swój udział w konkursie na wolne stanowisko sędziowskie; - naruszenie prawa materialnego, tj. art. 2, art. 32 ust. 1 i

2, art. 33 art. 60 i art. 179 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, poprzez niezastosowanie przy ocenie kandydatów na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w O. takich kryteriów awansu zawodowego, które czyniłyby zadość zasadom demokratycznego państwa prawa, urzeczywistniającego zasady sprawiedliwości społecznej, równego traktowania - w szczególności ze względu na płeć oraz zasadom równego dostępu do służby publicznej, w wyniku czego kandydatura sędzi M. W. nie została przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w O., a nadto przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do nominacji wniosków w liczbie równej ilości wolnych wakatów sędziowskich i odebranie Prezydentowi RP ostatecznej i suwerennej decyzji o nominacji wybranych kandydatów przez ten konstytucyjny organ decyzyjny; - naruszenie art. 42 ust. 1 i art. 37 ust 1 ustawy o krajowej radzie sądownictwa i art. 57 b § 1 ustawy o ustroju sądów powszechnych, poprzez naruszenie prawnej ochrony interesów skarżącej - uczestniczki postępowania, poprzez niedokładne przedstawienie kandydatów wybranych przez radę w taki sposób, aby uczestniczka postępowania znająca własną sytuację mogła ją porównać z osiągnięciami kandydatów wybranych przez radę - w szczególności w zakresie oceny kwalifikacji kandydatów - poprzez szczegółowe odniesienie się w uzasadnieniu do poszczególnych części oceny kwalifikacji - określonych w art. 57 b § 1 ustawy o ustroju sądów powszechnych; - naruszenie art. 35 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa przez nieopracowanie listy rekomendowanych kandydatów w kolejności wskazanej przez ustawodawcę z uwagi na podwalinę decyzji w postaci oceny kwalifikacji kandydatów, z uwzględnieniem kolejnych przesłanek jak: doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty oraz opinię kolegium właściwego sądu i ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów; - naruszenie art. 35 i 37 ust. 1 i 2 ustawy o krajowej radzie sądownictwa poprzez nie rozważenie wszystkich istotnych okoliczności sprawy dotyczących poszczególnych kandydatów - w zakresie sędzi M. W. - poprzez zaniechanie ustalenia rzeczywistego stażu pracy na stanowisku sędziego i pełnienia funkcji asesora sądowego przez sędzię M. W. - w opinii o kandydatce nie wskazano rzeczywistego stażu pracy kandydatki na stanowisku

asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w B. - podając, że objęła je z dniem 6 sierpnia 1997 r. - gdy w rzeczywistości urząd ten objęła 6 sierpnia 2001 r. - w opinii znajduje się oczywista omyłka - ponieważ wskazano w akapicie poprzedzającym informację, że aplikację sądową M. W. rozpoczęła 1 października 1998 r., a egzamin sędziowski zdała w kwietniu 2001 r. Zaniechano jednak ustalenia rzeczywistego stażu pracy M. W. na stanowisku asesora sądowego, mimo iż co do pozostałych kandydatur - w uzasadnieniu uchwały - wskazywano czas pracy na stanowisku asesora sądowego i na stanowisku sędziego sądu rejonowego - co brano pod uwagę przy ocenie kwalifikacji i doświadczenia zawodowego kandydata. Ponadto wskazano w opinii, że M. W. orzekała w wydziale karnym i grodzkim - gdy w rzeczywistości orzekała w wydziale cywilno-karnym, późniejszym grodzkim, w sprawach karnych (w tym karnoskarbowych) i wykroczeniowych. Uchwała Krajowej Rady Sądownictwa zapadła w oparciu o nierzetelne, nieodpowiadające stanowi faktycznemu w sposób oczywisty dane, co miało niewątpliwie wpływ na treść uchwały. Ponadto studia prawnicze ukończyłam z wynikiem „dobrym”, a nie „bardzo dobrym” - jak wskazano w opinii. Zasadnym przy tym, wobec oczywistych błędów w opinii byłoby ustalenie, czy do pozostałych kandydatów takich błędów nie popełniono. Zarzucam w związku z tymi okolicznościami obrazę art. 33 ust. 1 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa przez brak wszechstronnego rozważenia sprawy na podstawie niezbędnej i pełnej dokumentacji; w, uzasadnieniu uchwały brak jest informacji, na jakich dokumentach oparła się Krajowa Rada Sądownictwa, a także czy poczyniła, i w oparciu o jakie dokumenty - ustalenia w zakresie stażu pracy sędzi M. W., wobec oczywistych błędnych ustaleń w ocenie kwalifikacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Artykuł 2 Konstytucji RP, przez wskazanie, że Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej, nakazuje dochowanie przez Krajową Radę Sądownictwa obowiązku wszechstronnego rozpatrzenia i oceny kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziowskich, w sposób respektujący standardy charakterystyczne dla organów demokratycznego państwa prawnego, w tym - między innymi - zasadę

ochrony zaufania obywatela do państwa. Z kolei przedmiotem ochrony wynikającej z art. 60 ustawy zasadniczej jest przede wszystkim formalny aspekt dostępu do służby, a więc związany z przestrzeganiem jednolitych kryteriów i procedur postępowania, a nie sama ocena kwalifikacji, czy też wiarygodności danej osoby z punktu widzenia kryteriów stosowanych w ramach tego postępowania. Sądowa kontrola dokonywana przez pryzmat tego przepisu nie stwarza podstaw do wkraczania w zakres kompetencji Rady, gdyż mogłoby to oznaczać naruszenie jej konstytucyjnych uprawnień i kompetencji wynikających z art. 179 Konstytucji. Ochrona sądowa udzielana kandydatowi na określone stanowisko sędziowskie, dokonywana przy uwzględnieniu art. 60 ustawy zasadniczej, powinna zatem obejmować kontrolę postępowania przed Radą pod względem jego zgodności z prawem, a więc musi być ograniczona do oceny zgodności z prawem zastosowanej procedury oceny kandydatury bądź kandydatów i w efekcie przedstawienia Prezydentowi RP wniosku o powołanie lub odmowy objęcia danego kandydata takim wnioskiem. Wreszcie art. 32 Konstytucji statuuje zasadę równości wszystkich wobec prawa i równości traktowania wszystkich przez władze publiczne (ust. 1) oraz zakazuje dyskryminacji w życiu politycznym, społecznym i gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny (ust. 2). Kontrola sądowa postępowania przed Radą w zakresie jej zgodności z tym przepisem powinna więc sprowadzać się do oceny, czy wszyscy kandydaci uczestniczący w procedurze konkursowej byli traktowani jednakowo oraz czy żaden z nich nie był w żaden sposób dyskryminowany. W kontekście tak rozumianych wskazanych wyżej zasad konstytucyjnych rozważeniu podlegają podniesione przez skarżącego zarzuty obraży art. 33 ust. 1, art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy, do kompetencji Rady należy, między innymi, rozpatrywanie i ocena kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziowskich w sądach powszechnych oraz - będące wynikiem realizacji tego zadania - przedstawianie Prezydentowi RP wniosków o powołanie sędziów w sądach powszechnych. Kognicja Sądu Najwyższego do oceny uchwały Rady w powyższym zakresie obejmuje zatem - zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy - wyłącznie badanie, czy nie pozostaje ona w sprzeczności z prawem. Oznacza to, że Sąd Najwyższy nie posiada kompetencji do merytorycznego rozpatrywania kwalifikacji

kandydata na sędziego, zaś przedmiotem sprawowanej przez niego kontroli jest formalny aspekt dostępu do służby, związany z przestrzeganiem jednolitych kryteriów i procedur postępowania, a nie sama ocena kwalifikacji czy też predyspozycji danej osoby z punktu widzenia kryteriów stosowanych w ramach postępowania przed Radą. Nie można przy tym tracić z pola widzenia celu tego postępowania, jakim jest wyłonienie najlepszych kandydatów spośród osób spełniających wymagania wstępne i niejednokrotnie posiadających zbliżone oceny w zakresie kwalifikacji i predyspozycji do pełnienia urzędu sędziowskiego. W konsekwencji ocena doboru kryteriów oraz znaczenie przywiązywane do poszczególnych kryteriów przy ocenie kandydatów na stanowiska sędziowskie pozostają poza zakresem kompetencji Sądu Najwyższego do kontroli legalności uchwał Rady, chyba że naruszają one podstawowe zasady prawne, w szczególności zasadę jednakowego dostępu do stanowisk sędziowskich i zasadę niedyskryminacji (por. uzasadnienie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 27 maja 2008 r., SK 57/06, OTK-A 2008 nr 4, poz. 63 oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2009 r., III KRS 13/09, OSNP 2011 nr 13-14, poz. 196 i orzeczenia w nim powołane).

Przepis art. 33 ust. 1 ustawy zobowiązuje Krajową Radę Sądownictwa, aby przed podjęciem uchwały w indywidualnych sprawach należących do jej kompetencji (art. 3 ust. 1), wszechstronnie rozważyła sprawę, na podstawie udostępnionej dokumentacji oraz wyjaśnień uczestników postępowania lub innych osób, jeśli zostały złożone. W myśl art. 37 ust. 1 ustawy, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, Rada rozpatruje i ocenia wszystkie zgłoszone kandydatury łącznie. W takim przypadku Rada podejmuje uchwałę obejmującą rozstrzygnięcia w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu sędziego w stosunku do wszystkich kandydatów. Z treści tych przepisów, przy uwzględnieniu zasad ogólnie przyjętych w działaniu organów państwa w demokratycznym państwie prawnym (art. 2 Konstytucji), wynika zatem obowiązek wszechstronnego rozpatrzenia i oceny przez Radę wszystkich kandydatur zgłoszonych do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziowskich, a ich naruszenie może polegać na pominięciu przez Radę istotnych

dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności wynikających z udostępnionej jej dokumentacji lub wyjaśnień, albo dokonaniu ustaleń sprzecznych z tym materiałem.

Z kolei art. 35 ust. 2 ustawy stanowi, że przy ustalaniu kolejności kandydatów na liście zespół członków Rady kieruje się przede wszystkim oceną kwalifikacji kandydatów, a ponadto uwzględnia: 1) doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia; 2) opinie kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów. Ten katalog (adresowany w pierwszej kolejności do zespołu członków Rady przy sporządzaniu listy rekomendowanych kandydatów) nie ma wyczerpującego charakteru i - poza wyeksponowaniem oceny kwalifikacji kandydatów, jako kryterium podstawowego - w żadnym razie nie hierarchizuje kolejnych przymiotów, którymi powinna odznaczać się osoba ubiegająca się o to stanowisko. Ustawodawca nie zastosował w tym przepisie „gradacji kryteriów”, przypisując im - poza oceną kwalifikacji kandydatów - takie samo znaczenie. Co do kwalifikacji kandydatów, to art. 35 ust. 2 ustawy nie precyzuje tego pojęcia. W orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, że - poza ustawowymi wymaganiami stawianymi kandydatom w przepisach ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych, wyznaczającymi minimum standardów dla osoby ubiegającej się o stanowisko sędziego - w przepisie tym chodzi o uwzględnienie w ocenie kandydatów dodatkowych elementów składających się na teoretyczne i praktyczne umiejętności potrzebne do wykonywania tego zawodu, jak np. wyniki ukończenia studiów i egzaminu sędziowskiego, uzyskane stopnie naukowe, ukończone studia podyplomowe i szkolenia, reprezentowana w toku wykonywania dotychczasowej pracy i analizowana przez sędziów wizytatorów oraz przełożonych wiedza prawnicza, sposób organizowania pracy i wywiązywania się z obowiązków, itp.

Jak już wskazano, przedmiotem ochrony i celem postępowania odwoławczego toczącego się przed Sądem Najwyższym jest kontrola zgodności uchwały Krajowej Rady Sądownictwa z prawem. Sąd Najwyższy bada przede wszystkim formalny aspekt dostępu do służby związany z przestrzeganiem jednolitych kryteriów i procedur. Do tych należy uregulowane w art. 31, 34 i 35 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa postępowanie zespołu Rady i unormowane

w art. 34 i 37 tej ustawy postępowanie Rady *in pleno*. Uchwały Rady w sprawach indywidualnych wymagają uzasadnienia (art. 42 ust. 1 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa). Uwzględniając kognicję Sądu Najwyższego określoną w art. 13 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, nieobejmującą merytorycznej oceny sprawy rozstrzygniętej w uchwale (por. pkt 5 uzasadnienia wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 27 maja 2008 r., SK 57/06 i ugruntowane w tej kwestii stanowisko Sądu Najwyższego), decyzję Rady uzasadnia wystarczająco wymienienie wyróżniających cech pozytywnych kandydata rekomendowanego do nominacji i ogólne wskazanie, że pozostali - traktowani łącznie - takich cech nie wykazywali w stopniu przewyższającym wybranego kandydata. Jeżeli Rada nie głosuje negatywnie, czyli podejmuje uchwałę o przedstawieniu kandydata do nominacji sędziowskiej, nie musi wskazywać racji, którymi kierowała się decydując o nieoddaniu głosów za każdym z innych kandydatów. Sąd Najwyższy nie weryfikuje wyboru, jeżeli nie wynika on z błędnego ustalenia stanu faktycznego lub naruszenia prawa (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 sierpnia 2010 r., III KRS 6/10, OSNP 2012 nr 1-2, poz. 25).

Uzasadnienie uchwały Rady ograniczone do szczegółowego przedstawienia kandydatur wybranych w głosowaniu z wnioskiem o ich powołanie do pełnienia urzędu sędziego (niezaprezentowanie w uzasadnieniu uchwały szczegółowej charakterystyki kandydatów, których Rady postanowiła nie przedstawiać Prezydentowi RP z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego) nie narusza prawa, gdyż stanowisko Rady odzwierciedla sumę wielu cech każdego z kandydatów dającą obraz jednego jako „najlepszego” ze wszystkich. W takim wypadku poszczególne cechy „gorszych” kandydatów nie są eksponowane i tylko subiektywnie wynik głosowania Rady może być oceniany jako ich przegrana (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 czerwca 2013 r., III KRS 201/13, LEX nr 1402636). W wyroku z dnia 17 sierpnia 2010 r., III KRS 10/10 (LEX nr 678015) Sąd Najwyższy trafnie zauważył, że żadne (także uwzględniane w pierwszej kolejności kwalifikacje zawodowe) z kryteriów oceny poszczególnych kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie brane pod uwagę w postępowaniu przed Radą nie ma charakteru decydującego ani też nie jest wymagane uszeregowanie kandydatów w oparciu o każde z nich. O przeprowadzeniu prawidłowej oceny zgłoszonych kandydatur

decyduje bowiem ocena całościowa (kompleksowa) wynikająca z łącznego zastosowania tych kryteriów.

Należy też podkreślić, że uchwała Rady jest aktem podejmowanym przez organ kolegialny w następstwie głosowania, którego wyniki trudno przedstawić w formie uzasadnienia. W takim przypadku kontrola sądowa musi ograniczyć się do oceny, czy zachowane były podstawowe reguły proceduralne. W rozpoznawanej sprawie takie reguły zostały zaś zachowane, w szczególności przez to, że przy wydawaniu przedmiotowej uchwały Rada kierowała się między innymi wynikami poparcia, jakie poszczególni kandydaci uzyskali w środowisku sędziowskim. Jest to ustawowa przesłanka udzielenia poparcia kandydatowi na urząd sędziego. Wyniki głosowania w kolegium i zgromadzeniu ogólnym sędziów właściwego sądu (poparcie środowiska sędziowskiego) nie wiążą wprawdzie Krajowej Rady Sądownictwa przy ocenianiu kandydata na wolne stanowisko sędziowskie, jednakże są istotne z punktu widzenia art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, gdyż stanowią jedno z ustawowych kryteriów rzutujących na ocenę predyspozycji kandydatów do pełnienia urzędu na obsadzonym stanowisku sędziego. W orzecznictwie przyjmuje się nawet, że mają one istotniejsze znaczenie dla oceny kandydatów niż rekomendacje, publikacje, czy też inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia (por. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 5 września 2013 r., III KRS 212/13, OSNP 2014 nr 9). Dlatego też Rada powinna umotywować swój wybór wówczas, gdy dotyczył on osoby, która uzyskała mniejsze poparcie środowiska zawodowego (wyroki Sądu Najwyższego z dnia 14 stycznia 2010 r., III KRS 24/09, LEX nr 737271; z dnia 15 stycznia 2013 r., III KRS 33/12, LEX nr 1294479 oraz z dnia 15 maja 2013 r., III KRS 197/13, Legalis nr 750374). Zgodnie z art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, Zespół - a następnie Rada - uwzględnia opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów. Rada nie ma obowiązku dociekać (przeprowadzać szczególnego postępowania dowodowego) w zakresie przyczyn przedstawienia określonej opinii i oceny co do konkretnej kandydatury przez kolegium i zgromadzenie ogólne, które są wynikiem głosowania w tych organach kolegialnych.

W rezultacie, nie można zgodzić się z odwołującą, że Rada nie dokonała oceny jej kandydatury w oparciu o wszechstronnie rozważony materiał źródłowy. Rada uznała, że spośród kandydatów ubiegających się o obsadę wolnego stanowiska sędziowskiego, kandydatura odwołującej się nie będzie przedstawiona Prezydentowi RP z wnioskiem o powołanie do pełnienia tego urzędu przede wszystkim dlatego, że - działając stosownie do art. 37 ust. 1 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa - dokonała w procedurze konkursowej wyboru innej (najlepszej) kandydatury spośród wszystkich osób zgłaszających się do objęcia wolnego stanowiska.

Nie można uznać także, że doszło w trakcie trwania Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji (...) w dniu 17 lutego 2014 roku do naruszenia przez kandydata T.M. normy z art. 58 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych z dnia 27 lipca 2011 r. Zgodnie z art. 58 § 1 i 2 (w brzmieniu obowiązującym w dniu 17 lutego 2014 r.) jeżeli na wolne stanowisko sędziowskie zostanie zgłoszona więcej niż jedna kandydatura, rozpatrzenie wszystkich kandydatur odbywa się na tym samym posiedzeniu zgromadzenia, a Zgromadzenie ogólne sędziów apelacji (...) ocenia zgłoszonych kandydatów w drodze głosowania i przekazuje prezesowi odpowiednio sądu apelacyjnego (...) wszystkie zgłoszone kandydatury, ze wskazaniem liczby uzyskanych głosów. Z treści owego przepisu nie wynika zakaz uczestnictwa w Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji (...) przez kandydata na wolne stanowisko sędziowskie. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji (...) w dniu 17 lutego 2014 roku w sposób jednoznaczny i zdecydowany, po zapoznaniu się ze szczegółowymi opiniami wizytatorów, poparło kandydatury sędziów D. K. K., T. P. M. i A. M. T.. Jak wynika z protokołu sporządzonego przez Komisję Skrutacyjną wybraną przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji (...) w dniu 17 lutego 2014 roku kandydat Sędzia Sądu Rejonowego w O. T. M. uzyskał 55 głosów na „tak”, 20 głosów na „nie”, 10 głosów „wstrzymujących się”, zaś kandydat Sędzia Sądu Rejonowego w O. M. W. uzyskała 17 głosy na „tak”, 46 głosów na „nie”, i 24 głosów „wstrzymujących się”. Zatem różnica pomiędzy kandydatami wynosiła 38 głosów na „tak” , będąc znacząca.

Krajowa Rada Sądownictwa powzięła uchwałę Nr [...] /2014 roku w sposób zgodny z art. 42 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa z dnia 12 maja 2001 r. W jej uzasadnieniu w sposób szczegółowy zostały wskazane przesłanki, którymi kierowała się Krajowa Rada Sądownictwa postanawiając przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w O. kandydatury sędziów D. K. K., T. P. M. i A. M. T. oraz nie przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w O. kandydatury sędzi M. W.

Takiej oceny Rady nie może podważyć przeciwstawienie przez odwołującą się własnej oceny sprowadzającej się do twierdzenia, że posiada wyższe kwalifikacje zawodowe, bardziej bogate doświadczenie życiowe niż wyłonieni kandydaci i w stopniu wyższym charakteryzuje się przymiotami osobistym predestynującymi do pełnienia służby.

Z przedstawionych względów - wobec niewykazania, że zaskarżona uchwała jest sprzeczna z prawem - Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁴ k.p.c. w związku z art. 44 ust. 3 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, orzekł jak w sentencji.