



Sygn. akt III KRS 31/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 sierpnia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maciej Pacuda (przewodniczący)

SSN Bogusław Cudowski (sprawozdawca)

SSN Halina Kiriło

w sprawie z odwołania Ł. P.

od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa Nr [...] /2014 z dnia 7 marca 2014 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w [...]. ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 213.,

z udziałem A. T.,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 12 sierpnia 2014 r.,

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła 7 marca 2014 r. uchwałę nr [...] /2014 w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w [...]. ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 213.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w [...]. kandydatury: Pani M. B. M. K. , etatowego członka samorządowego kolegium odwoławczego, Pana P. M. P. , dr hab., Pani A. D. S., radcy prawnego, etatowego członka samorządowego kolegium odwoławczego, Pana A. M. T., sędziego sądu okręgowego, 2) nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W. kandydatur: Pani E. I. B., notariusza, Pani K. W. C., asystenta sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego, Pana G. D. starszego asystenta sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego, Pani J. M. D. B., referendarza wojewódzkiego sądu administracyjnego, Pana L. F., referendarza wojewódzkiego sądu administracyjnego, Pana D. J. G., adiunkta w W. w W., Pani D. A. G. B. , radcy prawnego, Dyrektora Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pani A. G., referendarza wojewódzkiego sądu administracyjnego, Pana J. G. H., referendarza wojewódzkiego sądu administracyjnego, Pani M. J. H. L. , naczelnika wydziału w Departamencie Prawno-Legislacyjnym Urzędu Lotnictwa Cywilnego, Pani I. H., naczelnika wydziału w Departamencie Orzecznictwa Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, Pana M. W. J. , etatowego członka samorządowego kolegium odwoławczego, Pana P. P. K. , radcy prawnego, profesora nadzwyczajnego Uniwersytetu (...) Pani M. K., referendarza wojewódzkiego sądu administracyjnego, Pani M. B. K., referendarza wojewódzkiego sądu administracyjnego, Pani I. J. K., adwokata, członka Krajowej Izby Odwoławczej w W., Pana J. A. Ł., sędziego sądu rejonowego, Pana K. Ł. , referendarza wojewódzkiego sądu administracyjnego, Pani A. I. N., referendarza wojewódzkiego sądu administracyjnego, Pani L. E. P., referendarza wojewódzkiego sądu administracyjnego, Pana Ł. K. P., sędziego sądu rejonowego, Pani E. R., prokuratora prokuratury rejonowej, Pana K. T. R., sędziego sądu rejonowego, Pani M. S., referendarza wojewódzkiego sądu administracyjnego, adiunkta Uniwersytetu (...), Pana A. P. S., referendarza wojewódzkiego sądu administracyjnego, Pani K.

M. S. S. , radcy prawnego, etatowego członka samorządowego kolegium odwoławczego, Pani I. Ś., asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, Pani M. Ś., adwokata, głównego specjalisty w Najwyższej Izbie Kontroli, Pani B. T., radcy prawnego, Pana R. P. T., doradcy podatkowego, Pana W. M. W., referendarza wojewódzkiego sądu administracyjnego, Pana T. M. W., radcy prawnego, 3) umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem: Pani M. Z. D., obecnie sędzi wojewódzkiego sądu administracyjnego, Pana S. A. K., obecnie sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego, Pani B. M. M., obecnie sędzi wojewódzkiego sądu administracyjnego, wobec cofnięcia przez te osoby zgłoszeń.

W obszernym uzasadnieniu uchwały podniesiono, że na cztery stanowiska sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w [...]. zgłosiło się 39 osób.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa 3 marca 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w [...]. i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatur Pani M. B. M. K. Pani A. D. S., Pana A. M. T. i Pana W. M. W.. W posiedzeniu wzięła udział przedstawicielka Krajowej Rady Notarialnej Pani notariusz T. Ż., która poparła kandydaturę uczestniczącej w niniejszym konkursie nominacyjnym Pani E. B. i stwierdziła, że wcześniej sprawowała ona urząd sędziego, ale w chwili obecnej od kilku już lat wykonuje zawód notariusza. Dodała, że kandydatka ta dobrze wykonywała obowiązki sędziego, a w chwili obecnej jest dobrym notariuszem. Podniosła także, że Pani B. jest cywilistką i choć w sądzie administracyjnym potrzebna jest trochę inna wiedza, wiedza administracyjna, to w jej ocenie notariusze bez problemów radzą sobie z procedurą. Nie stawili się natomiast prawidłowo zawiadomieni przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych, Krajowej Rady Prokuratury i Naczelnej Rady Adwokackiej.

Zespół wskazując kandydaturę Pani M. B. M. K. wziął pod uwagę wyróżniającą ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w [...]., który podkreślił, że opiniowana od siedemnastu lat stosuje prawo administracyjne w praktyce, najpierw w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska, a od trzynastu

lat w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w W.. Odpisy decyzji i postanowień spełniają warunki określone w przepisach ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, kodeksu postępowania cywilnego i kodeksu postępowania administracyjnego. Są także trafne pod względem merytorycznym, co znalazło potwierdzenie w wyrokach WSA oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego. Opiniujący wskazał, że obszar specjalizacji kandydatki dotyczy takich dziedzin jak: prawo budowlane, prawo ochrony środowiska, ordynacja podatkowa, gospodarka nieruchomościami. Problemy, z jakimi się spotykała dotyczą przede wszystkim interpretacji przepisów prawa materialnego, procedury administracyjnej oraz przepisów ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Opiniujący podniósł, że kandydatka od 2000 r. jest etatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w W. i orzekała w sprawach dotyczących różnych zagadnień z zakresu prawa administracyjnego. Wyraził pogląd, że mając na względzie doświadczenie zawodowe opiniowanej oraz wysoki poziom wydawanych przez nią aktów administracyjnych, potwierdzony orzeczeniami sądów administracyjnych, jej kandydaturę należało ocenić jako bardzo dobrą. Członkowie Zespołu uwzględnili także, że Pani M. B. M. K. uzyskała 33 głosy „za” przy 67 głosach „przeciw” podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W., a Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W. oceniło jej kandydaturę jako wyróżniającą (8 głosów „za”, 1 głos „przeciw”).

Zespół wskazując kandydaturę Pani A. D. S. wziął pod uwagę wyróżniającą ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W., który podkreślił, że kandydatka posiada doświadczenie zawodowe związane ze stosowaniem przepisów prawa administracyjnego, tak materialnego jak i procedury. Dotyczy to w szczególności przepisów mających zastosowanie w sprawach objętych właściwością Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Opiniujący wskazał, że załączone do wniosku powołanie opinie sporządzone przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w W. oraz Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w W. potwierdzają wysoki stopień kwalifikacji zawodowych kandydatki, jak również jej zaangażowanie w prace samorządu radcowskiego, w którym pełni funkcję Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP

w W., oraz uczestniczy w organizacji przeprowadzaniu kolokwii dla aplikantów z zakresu prawa administracyjnego. W ocenie I Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W. dotychczasowe doświadczenie kandydatki w stosowaniu prawa administracyjnego uzasadnia ocenę wyróżniającą. Członkowie Zespołu uwzględnili także bardzo duże doświadczenie zawodowe Pani A. D. S. w pracy na stanowisku konsultanta prawnego i prawnika oraz pozaetatowego, a od listopada 2003 r., etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w W.. Ponadto odnotowali, że zdała egzamin radcowski na ocenę bardzo dobrą. Stwierdzili również, że uzyskała stosunkowo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego - 41 głosów „za” przy 57 głosach „przeciw” - podczas głosowania na i posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W.. Natomiast Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W. oceniło jej kandydaturę jako wyróżniającą (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”).

Zespół wskazując kandydaturę Pana A. M. T. uwzględnił, że uzyskał on jedynie 18 głosów „za” przy 79 głosach „przeciw” podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (...) w W.. Pomimo, że nie uzyskał poparcia także Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W. (0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”), to uzyskał on bardzo dobrą ocenę tego Kolegium. Brak poparcia wynika stąd, jak dowodzi praktyka, że kandydat jest osobą nieznaną w tym środowisku. Jednakże posiada on bardzo duże doświadczenie zawodowe z pracy na stanowisku sędziego sądu okręgowego (od 16 grudnia 2008 r. do chwili obecnej, wcześniej od 23 września 2005 r. był oddelegowywany do pełnienia obowiązków sędziego sądu okręgowego). Uzyskał także wyróżniającą ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W., który stwierdził, że wysokie kwalifikacje zawodowe kandydata oraz jego wieloletnie doświadczenie zawodowe na stanowisku sędziego sądu okręgowego uzasadniają taką ocenę. Członkowie Zespołu wzięli także pod uwagę, że Pan A. M. T. otrzymał ocenę bardzo dobrą ze studiów z egzaminu sędziowskiego oraz ukończył studia podyplomowe: w zakresie Prawa Europejskiego dla Sędziów (2004 r., Uniwersytet [...] w L., ocena bardzo dobra), w zakresie systemu ochrony praw człowieka w Polsce (2009 r., Uniwersytet (...) w K.,

ocena bardzo dobra) oraz w zakresie prawo karne materialne i procesowe (2013 r., Uniwersytet (...) w K., ocena bardzo dobra).

Zespół wskazując kandydaturę Pana W. M. W. wziął pod uwagę wyróżniającą ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W., który podkreślił, że liczne - sporządzone o kandydacie - opinie potwierdzają jego wysokie kwalifikacje. Dodał, że z uwagi na bardzo dobre przygotowanie merytoryczne, dużą kulturę osobistą oraz obowiązkowość opiniowany jest postrzegany jako wyróżniający kandydat na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego i podkreślił jego doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku referendarza sądowego. Członkowie Zespołu uwzględnili również, że niezależnie od bardzo dużego i wszechstronnego doświadczenia zawodowego z pracy między innymi na stanowisku asystenta sędziego (luty 2004 r. - lipiec 2005 r.) i referendarza sądowego (sierpień 2005 r. - do chwili obecnej), Pan W. M. W. uzyskał najwyższe poparcie (88 głosów „za”, 20 głosów „przeciw”) podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W., a Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W. oceniło jego kandydaturę jako wyróżniającą (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”). Ponadto uzyskał on ocenę bardzo dobrą ze studiów, zdał pozytywnie egzamin radcowski po ukończeniu aplikacji radcowskiej i ukończył studia podyplomowe w zakresie służby zagranicznej (2007 r., S. w W., ocena bardzo dobra).

Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła przedstawioną przez Zespół argumentację co do kandydatur Pani M. B. M. K., Pani A. D. S., Pana A. M. T.. Natomiast inaczej oceniła kandydaturę Pana W. M. W., uznając za lepszą kandydaturę Pana P. M. P.. Wobec powyższego Rada podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W. kandydatur: Pani M. B. M. K., Pana P. M. P., Pani A. D. S. oraz Pana A. M. T..

Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz, że zgodnie z art. 6 § 1 pkt 6 ustawy - Prawo o ustroju sądów

administracyjnych, kandydat ubiegający się o stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego musi się wyróżniać wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Pani M. B. M. K. urodziła się 12 maja 1965 r. w S. . W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie (...) z ogólną oceną dobrą. W okresie od 16 września 1985 r. do 30 czerwca 1986 r. pracowała na stanowisku referenta na Politechnice (...). Następnie od 19 września 1986 r. do 31 lipca 1987 r. jako bibliotekarka w Naczelnym Komitecie Zjednoczonego Stronnictwa Ludowego, a od 23 listopada 1987 r. do 31 maja 1988 r. w Bibliotece Głównej Uniwersytetu (...) na stanowisku młodszego bibliotekarza. Od 1 czerwca 1988 r. do 28 lutego 1990 r. była zatrudniona w Naczelnym Komitecie Wykonawczym P. na stanowisku archiwistki, a od 1 do 31 marca 1990 r. jako specjalista ds. administracyjnych w Zakładzie Gospodarczo-Handlowym „L.”. Od 4 marca 1991 r. do 14 lutego 1992 r. pracowała na stanowisku sekretarki w „T.” Spółka z o.o., a od 1 września 1992 r. do 31 października 1994 r. na takim samym stanowisku w „A. Spółka z o.o. Następnie w okresie od 1 września 1995 r. do 31 lipca 2000 r. była zatrudniona w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska, kolejno na stanowiskach inspektora, specjalisty, starszego specjalisty i głównego specjalisty. Od 23 października 1995 r. została powołana na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w W., a od 1 czerwca 2000 r. na jego etatowego członka, którą to funkcję pełni do chwili obecnej. Ocenę kwalifikacji Pani M. B. M. K. sporządziła sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W. J. S.. Opiniująca stwierdziła, że kandydatka od siedemnastu lat stosuje prawo administracyjne w praktyce, najpierw w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska, a od trzynastu lat w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w W.. Załączone do wniosku odpisy decyzji i postanowień spełniają warunki określone w przepisach ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, kodeksu postępowania cywilnego i kodeksu postępowania administracyjnego. Były też w przeważającej większości wypadków trafne pod względem merytorycznym, co znalazło potwierdzenie w wyrokach WSA oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego. Opiniująca wskazała, że obszar specjalizacji kandydatki dotyczy takich dziedzin jak: prawo budowlane,

prawo ochrony środowiska, ordynacja podatkowa, gospodarka nieruchomościami. Problemy, z jakimi się spotykała dotyczą przede wszystkim interpretacji przepisów prawa materialnego, procedury administracyjnej oraz przepisów ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Opiniująca dodała, że kandydatka spełnia wymogi prawne, określone w art. 6 § 1 pkt 7 ustawy Prawo o ustroju sądów administracyjnych odnośnie do wymaganego stażu pracy, gdyż od grudnia 1995 r. stosuje prawo administracyjne i stwierdziła, że dotychczasowy przebieg pracy zawodowej kandydatki wynikający z przedstawionych dokumentów pozwala na stwierdzenie, iż posiadane przez nią kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W. na posiedzeniu w dniu 18 listopada 2013 r. oceniło kandydaturę Pani M. B. M. K. jako wyróżniającą (8 głosów „za”, 1 głos „przeciw”), a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W. na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2013 r., zaopiniowało jej kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 33 głosy „za”, 67 głosów „przeciw”.

Pan P .M. P. urodził się 31 marca 1962 r. w B.. W 1985 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie (...) z ogólną oceną bardzo dobrą. W okresie od 17 grudnia 1985 r. do 30 września 1990 r. był zatrudniony w Instytucie Administracji i Zarządzania w W., kolejno na stanowiskach: stażysty, referenta prawnego, asystenta i starszego asystenta. Od 1 października 1990 r. do chwili obecnej jest pracownikiem Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu (...), obecnie pracuje jako starszy wykładowca. W latach 1993-1994 pracował w Departamencie Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli jako główny specjalista, a od 1994 r. do 2001 r. w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich również na stanowisku głównego specjalisty. Od 1 października 2001 r. jest zatrudniony w Wyższej Szkole Administracji Publicznej w O., przy czym od 2002 r. na stanowisku adiunkta. Na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pod tytułem „Wykonanie obowiązku administracyjnego”, uchwałą Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawno-Administracyjnych Uniwersytetu (...) z 21 czerwca 1993 r., uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie nauki administracji. Uchwałą Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu W. z 18 lutego 2013 r.

uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego. Jest autorem licznych publikacji z zakresu prawa administracyjnego.

Ocenę kwalifikacji Pana P. M. P. sporządziła sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W. A. S., która wskazała, że posiada on zarówno obszerną wiedzę teoretyczną z zakresu szeroko pojętego prawa administracyjnego, jak również bogate doświadczenie w prezentowaniu tej wiedzy w formie wszelkiego rodzaju opracowań. Reasumując opiniująca stwierdziła, że kandydat spełnia warunki, określone w art. 6 § 1 w zw. z § 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych, do ubiegania się o stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W. oraz że kandydaturę tę należy ocenić jako wyróżniającą.

Ocenę kandydatury Pana P. M. P. sporządził Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W., który wyraził pogląd, że przeprowadzona analiza dorobku kandydata pozwala na stwierdzenie, że posiada on obszerną wiedzę teoretyczną z zakresu prawa administracyjnego. Dorobek naukowy opiniowanego zawiera obszerne i zróżnicowane opracowania naukowe opublikowane w rozmaitych formach w latach 1994-2012 i składa się ogółem z czterdziestu pozycji, w tym jednej monografii i dwóch komentarzy. Opiniujący podkreślił, że poza czysto naukowymi opracowaniami przedmiotem zainteresowań kandydata są kwestie z zakresu stosowania prawa. Pan P. M. P. sporządzał opinie i ekspertyzy prawne, a w trakcie pracy w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich przygotowywał wnioski do Trybunału Konstytucyjnego oraz rewizje nadzwyczajne. Różnorodność publikacji wskazuje na wszechstronność warsztatu kandydata, od naukowo-teoretycznych rozpraw po praktyczne komentarze, a specjalizacja w procedurze administracyjnej oraz egzekucji w administracji pozostaje w prostej zbieżności z obszarem działania sądów administracyjnych. Opiniujący ocenił, że kompetencje kandydata w tym zakresie są na poziomie eksperckim. Reasumując Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W., wyraził pogląd, że Pan P. M. P. spełnia warunki, określone w art. 6 § 1 w zw. z § 2 ustawy z dnia 25 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych, do ubiegania się o stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W. oraz że kandydaturę tę należy ocenić jako wyróżniającą.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W. na posiedzeniu w dniu 18 listopada 2013 r. oceniło kandydaturę Pana P. M. P. jako bardzo dobrą (1 głos „za”, 8 głosów „przeciw”), a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W. na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2013 r., zaopiniowało jej kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 17 głosów „za”, 81 głosów „przeciw”.

Pani A. D. S. urodziła się 11 grudnia 1976 r. w W.. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie (...) z ogólną oceną dobrą. W okresie od 1 listopada 2000 r. do 31 maja 2003 r. pracowała na stanowisku konsultanta prawnego w spółce „K.” Sp. z o.o. w W., a od 1 czerwca do 30 października 2003 r. w [...] i Wspólnicy Kancelarii Prawniczej Spółce Komandytowej w W. jako prawnik. Jednocześnie od 1 czerwca 2003 r. została powołana na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w W., a od 1 listopada 2003 r. (do chwili obecnej) na jego etatowego członka, przy czym od 1 kwietnia 2004 r. pełni funkcję przewodniczącej składu orzekającego. W grudniu 2005 r., złożyła egzamin radcowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą plus. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w W. z dnia 28 grudnia 2005 r. została wpisana na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w W.. Od czerwca 2010 r. pełni funkcję Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w W..

Ocenę kwalifikacji Pani A. D. S. sporządziła sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W. M. M.. Opiniująca stwierdziła, że wszystkie orzeczenia zredagowane przez kandydatkę cechuje profesjonalizm, kultura słowa i duża staranność w wyjaśnianiu przesłanek, jakimi kierowało się Samorządowe Kolegium Odwoławcze w W. przy podejmowaniu poszczególnych rozstrzygnięć. Opiniowana posługuje się dobrym językiem prawniczym, pisze w sposób zrozumiały, umiejętnie posługując się orzecznictwem sądów administracyjnych. Opiniująca podkreśliła szerokie spektrum spraw, w których kandydatka orzeka prezentując bogatą wiedzę prawniczą. Reasumując, opiniująca wyraziła pogląd, że Pani A. D. S. spełnia wymogi formalne przewidziane w art. 6 § 1 ust. 1-7 ustawy z dnia 25 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych oraz że kandydaturę tę należy ocenić jako wyróżniającą.

Uzupełniającą ocenę kwalifikacji Pani A. D. S. sporządziła sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W. H. L. K., która podtrzymała ocenę kwalifikacji kandydatki wyrażoną przez sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W. M. M..

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W. na posiedzeniu w dniu 18 listopada 2013 r. oceniło kandydaturę Pani A. D. S. jako wyróżniającą (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”), a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W. na posiedzeniu 26 listopada 2013 r., zaopiniowało jej kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 41 głosów „za”, 57 głosów „przeciw”.

Pan A. M. T. urodził się 19 czerwca 1972 r. w Kętrzynie. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie [...] w T. z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 1998 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Z dniem 1 grudnia 1998 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w W.. Orzekał w VII Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta RP z dnia 16 stycznia 2001 r. został powołany na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w W. i nadal orzekał w pionie karnym. Prezes Sądu Okręgowego w W. powierzył mu pełnienie obowiązków przewodniczącego VI Wydziału Grodzkiego ds. Wykroczeń. W 2004 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie Prawa Europejskiego dla Sędziów na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu [...] w L.. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 grudnia 2005 r., w związku ze zniesieniem Sądu Rejonowego w W. został przeniesiony - z dniem 1 stycznia 2006 r. - na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w W.. Prezes Sądu Okręgowego w W. powierzył mu z dniem 1 stycznia 2006 r. pełnienie obowiązków przewodniczącego V Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w W., a następnie z dniem 4 kwietnia 2006 r. powołał go na stanowisko przewodniczącego IV Wydziału Karnego tego Sądu. Z dniem 6 czerwca 2006 r. został przydzielony do pełnienia czynności w III Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w W.. Był wielokrotnie delegowany do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w W. (delegacje jednodniowe), a od 15 listopada 2007 r. orzekał na stałej delegacji w tym Sądzie. Postanowieniem Prezydenta RP z 9 grudnia 2008 r. został powołany na stanowisko sędziego w

Sądzie Okręgowym w W., gdzie orzekał w X Wydziale Karnym Odwoławczym. W 2009 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie systemu ochrony praw człowieka w Polsce na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...) w K.. W 2013 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa karnego materialnego i procesowego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...) w K..

Ocenę kwalifikacji Pani A. M. T. sporządziła sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W. H. L. K., która stwierdziła, że kandydat spełnia wymogi formalne określone w art. 6 § 1 ustawy - Prawo o ustroju sądów administracyjnych. Zauważyła, że opiniowany jako sędzia orzeka przez cały czas w pionie karnym, z tym, że od chwili powołania na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w W. w pionie odwoławczym. Dodała, że - w jej ocenie - w badanym okresie orzekał w sprawach o różnorodnej tematyce, a rozstrzygane sprawy wskazują na dobrą znajomość różnych zagadnień z zakresu prawa materialnego karnego, przede wszystkim przepisów kodeksu karnego oraz innych ustaw, także przepisów procedury karnej oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego, sądów apelacyjnych i doktryny. Opiniująca stwierdziła, że bardzo istotną zaletą w pracy kandydata jest to, że orzeczenia były przez niego wydawane po przeprowadzeniu jednej rozprawy i w dniu rozprawy. Uzasadnienia sporządzał w ustawowym terminie, a w nielicznych przypadkach przekroczenia terminu do sporządzenia uzasadnienia uzyskiwał on zgodę na jego przedłużenie. W opinii podkreślony został niski wskaźnik zaskarżalności orzeczeń, a wśród tych zaskarżonych wysoki współczynnik stabilności rozstrzygnięć. Ponadto w badanym okresie kandydat orzekał częściej aniżeli przeciętnie sędzia w tym samym X Wydziale Sądu Okręgowego w W. i załatwiał więcej spraw niż przeciętnie sędzia tego Wydziału. Opiniująca zwróciła uwagę, że treść analizowanych spraw daje podstawy do stwierdzenia, że opiniowany jest orzecznikiem o wysokich kwalifikacjach zawodowych. Gruntownie opracowuje problematykę rozpoznawanych spraw, wykazując się przy tym wysokim poziomem wiedzy prawniczej z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego. Sentencje wyroków spełniają wymogi ustawowe, a uzasadnienia orzeczeń są zawsze zsynchronizowane z sentencją. Wyróżnia je bogata i fachowa argumentacja oraz klarowne prezentowanie wniosków, a sposób wypowiedzi przy

uzasadnianiu orzeczeń świadczy nie tylko doskonałym opanowaniu warsztatu sędziego, ale również o umiejętności ważenia przeciwstawnych racji i zachowaniu dyscypliny logicznej. Uwagę zwraca bogato przywoływane orzecznictwo i dbałość o wyjaśnienie przesłanek, którymi Sąd się kierował w kontekście poglądów judykatury. Opiniująca dodała, że w analizowanym okresie nie było spraw, w których zostałaby uwzględniona skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez i prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. W czasie dotychczasowej służby opiniowanego nie było też wszczynane wobec niego postępowanie dyscyplinarne, nie miały też miejsca wytknięcia uchybień w trybie art. 40 u.s.p. Opiniująca podkreśliła, że kandydat podnosi swoje kwalifikacje poprzez udział w studiach podyplomowych, szkoleniach czy seminariach i reasumując, stwierdziła, że Pan A. M. T. spełnia kryteria bardzo dobrego sprawowania urzędu sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W..

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W. na posiedzeniu 18 listopada 2013 r. oceniło kandydaturę Pana A. M. T. jako bardzo dobrą (0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”), a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W. na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2013 r., zaopiniowało jego kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 18 głosów „za”, 79 głosów „przeciw”.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonała szczególnie wnikliwej analizy wszystkich kandydatur w tym także kandydatury Pana W. M. W., który uzyskał rekomendację Zespołu jej członków.

Pan W. M. W. urodził się 10 lipca 1976 r. w L.. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie (...) z ogólną oceną bardzo dobrą. Od marca do czerwca 2001 r. był zatrudniony w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji na podstawie umowy zlecenia, a od 1 lipca 2001 r. do 17 sierpnia 2002 r. zajmował stanowisko starszego specjalisty w Departamencie Zezwoleń Koncesji tego Ministerstwa. W okresie od 2 września 2002 r. do 31 sierpnia i 2003 r. pracował w Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej w W. na stanowisku starszego specjalisty. Następnie od 1 lutego 2004 r. do 31 lipca 2005 r. sprawował funkcję asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w W., a z

dniem 1 sierpnia 2005 r. został mianowany na stanowisko referendarza sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w W.. Obowiązki referendarza wykonuje do chwili obecnej. W 2007 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie Służby Zagranicznej organizowane przez Kolegium Gospodarki Światowej Szkoły Głównej [...] W marcu 2013 r., złożył egzamin radcowski, uzyskując wynik pozytywny.

Ocenę kwalifikacji Pana W. M. W. sporządził sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W. A. G.. Opiniujący stwierdził, że kandydat spełnia wymagania formalne dla powołania go na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W. na posiedzeniu w dniu 18 listopada 2013 r. oceniło kandydaturę Pana W. M. W. jako wyróżniającą (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”), a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W. na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2013 r., zaopiniowało jego kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 88 głosów „za”, 20 głosów „przeciw”.

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując decyzję w niniejszym postępowaniu nominacyjnym wszechstronnie rozpoznała wszystkie zgłoszone kandydatury i zdecydowała, że najlepszymi kandydatami są Pani M. B. M. K., Pan P. M. P., Pani A. D. S. oraz Pan A. M. T.. Rada uwzględniła ich kwalifikacje i doświadczenie zawodowe. Wszyscy wybrani kandydaci uzyskali wyróżniające oceny Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W., a ich dotychczasowa droga zawodowa i efekty pracy zostały także docenione w opiniach sędziów wizytatorów. W ocenie Rady bardzo ważne jest dotychczasowe doświadczenie zawodowe wskazanych kandydatów: Pani M. B. M. K. pracowała w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska (inspektor, specjalista, starszy specjalista i główny specjalista), od 23 października 1995 r. została powołana na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w W., a od 1 czerwca 2000 r. na jego etatowego członka, Pan P. M. P. pracował w Instytucie Administracji i Zarządzania w W. (stażysta, referent prawny, asystent i starszy asystent), w Departamencie Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli (główny specjalista) oraz w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich (główny specjalista), od października 1990 r. do

chwili obecnej jest pracownikiem Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu (...) (starszy wykładowca), a od października 2001 r. w Wyższej Szkole Administracji Publicznej w O. (adiunkt), Pani A. D. S. pracowała w „K.” Sp. z o.o. w W. (konsultant prawny), w [...] i Wspólnicy Kancelarii Prawniczej Spółce Komandytowej w W. (prawnik), i jednocześnie od 1 czerwca 2003 r. została powołana na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w W., a od 1 listopada 2003 r. na jego etatowego członka, Pan A. M. T. pracował na stanowisku asesora sądowego (grudzień 1998 r. - styczeń 2001 r., Sąd Rejonowy w W.), sędziego sądu rejonowego (od stycznia 2001 r., Sąd Rejonowy w W., Sąd Rejonowy w W.), a postanowieniem Prezydenta RP z dnia 9 grudnia 2008 r. został powołany na stanowisko sędziego w Sądzie Okręgowym w W., ponieważ daje ono gwarancję właściwego wykonywania obowiązków sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę również, że Pan P. M. P. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie nauki administracji, stopień naukowy doktora habilitowanego oraz jest autorem licznych publikacji, Pani A. D. S. złożyła egzamin radcowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą plus, a Pan A. M. T. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie Prawa Europejskiego dla Sędziów, w zakresie systemu ochrony praw człowieka w Polsce i w zakresie prawa karnego materialnego i procesowego.

Krajowa Rada Sądownictwa odnotowała także poparcie środowiska sędziowskiego uzyskane przez kandydatów. Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W. uznało kandydatury Pani M. B. M. K. i Pani A. D. S. za wyróżniające, a kandydatury Pana P. M. P. i Pana A. M. T. za bardzo dobre. W ocenie Rady Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W. pozytywnie oceniło kwalifikacje kandydatów uznanych za najlepszych w tym konkursie nominacyjnym, aczkolwiek najwyżej popierało znanych kandydatów - pracowników Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Względnie wysoki wynik uzyskała Pani M. B. M. K. (33 głosy „za” przy 67 głosach „przeciw”) oraz Pani A. D. S. (41 głosów „za” przy 57 głosach „przeciw”), natomiast niżej zostali ocenieni Pan P. M. P. (17 głosów „za” przy 81 głosach „przeciw”) i Pan A. M. T. (18 głosów „za” przy 79 głosach „przeciw”). Mimo wyraźnie niższego poparcia Zgromadzenia Ogólnego Krajowa Rada Sądownictwa zważyła, że za

kandydaturą Pana P. M. P. przemawia jego dorobek naukowy w zakresie prawa administracyjnego, a także praca w organach kontroli i ochrony prawa, natomiast za kandydaturą Pana A. M. T. doświadczenie z pracy na stanowisku sędziego sądu powszechnego, zwłaszcza zaś sędziego sądu okręgowego. Tych walorów nie posiadają kandydaci, którzy uzyskali najwyższe poparcie na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W..

Uwzględniając powyższe Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kompleksowa ocena wszystkich przesłanek przemawia za wyborem wskazanych wyżej kandydatów. Rada podkreśliła i uznała za decydujące doświadczenie zawodowe tych osób, tj. sprawowanie funkcji pozaetatowego i następnie etatowego członka samorządowego kolegium odwoławczego przez Panią M. B. M. K. i Panią A. D. S., wieloletnie pełnienie funkcji sędziego sądu powszechnego, w tym sędziego sądu okręgowego, przez Pana A. M. T. oraz pracę Pana P. M. P. w organach państwowych, wspartą pracą na wyższych uczelniach i dokonaniem na polu naukowym (uzyskanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych w zakresie nauki administracji i stopnia naukowego doktora habilitowanego, liczne publikacje).

W tym kontekście Rada niżej oceniła doświadczenie zawodowe Pana W. M. W. z pracy na stanowisku asystenta sędziego i referendarza sądowego. Jednakże wysoki poziom uczestniczących w niniejszym konkursie nominacyjnym kandydatów znalazł odzwierciedlenie w konieczności przeprowadzenia dwustopniowego głosowania.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie uzyskały rekomendacji Rady nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pani M. B. M. K., Pan P. M. P., Pani A. D. S. oraz Pan A. M. T..

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 7 marca 2014 r. podczas pierwszego głosowania na kandydaturę: Pani M. B. M. K. oddano 17 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”, Pani A. D. S. oddano 19 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, Pana A. M. T. oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”, Pani E. I. B. oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”, Pani K. W. C. oddano 0 głosów „za”, 5

głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, Pana G. D. oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, Pani J. M. D. B. oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”, Pana L. F. oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, Pana D. J. G. oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, Pani D. A. G. B. oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”, Pani A. G. oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, Pana J. G. H. oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, Pani M. J. H. L. oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”, Pani I. H. oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”, Pana M. W. J. oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, Pana P. P. K. oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”, Pani M. K. oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, Pani M. B. K. oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, Pani I. J. K. oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”, Pana J. A. Ł. oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”, Pana K. Ł. oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, Pani A. I. N. oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, Pani L. E. P. oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, Pana Ł. K. P. oddano 0 głosów „za”, 12 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”, Pana P. M. P. oddano 11 głosów „za”, 0 głosy „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”, Pani E. R. oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”, Pana K. T. R. oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, Pani M. S. oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”, Pana A. P. S. oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, Pani K. M. S. S. oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, Pani I. Ś. oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, Pani M. Ś. oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”, Pani B. T. oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”, Pana R. P. T. oddano 0 głosów

„za”, 5 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, Pana W. M. W. oddano 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”, Pana T. M. W. oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”. Ponadto Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie 19 głosami „za” umorzyła postępowanie wywołane zgłoszeniem: Pani M. Z. D., Pana S. A. K., Pani B. M. M..

Wobec faktu, że podczas pierwszego głosowania dwaj kandydaci - w osobach Pana P. M. P. oraz Pana W. M. W. - uzyskali taki sam wynik głosowania, tj. 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”, dokonano ponownego głosowania tych kandydatur. W drugim głosowaniu na kandydaturę: Pana P. M. P. oddano 12 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”, Pana W. M. W. oddano 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”.

Odwwołanie od powyższej uchwały złożył Pan Ł. K. P., który zaskarżył uchwałę w części tj. w zakresie odmowy uwzględnienia wniosku o powołanie go do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W. oraz w zakresie uwzględnienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego WSA sędziego Sądu Okręgowego w W. A. M. T. i wnosił o uchylenie tej uchwały w zaskarżonej części.

Uchwale zarzucono:

1) rażące naruszenie art. 2, 187 ust. 1 pkt 2 i art. 187 ust. 4 Konstytucji RP poprzez wydanie uchwały przez pozór organu wobec wadliwego powołania części jego członków na skutek zastosowania art. 7 i 8 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa z 27 lipca maja 2001 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 11, poz. 67 z późn. zm.) oraz art. 11-13 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa z 12 maja 2011 r. (Dz. U. Nr 126, poz. 714 z późn. zm.), które to przepisy są niezgodne z art. 2, 187 ust. 1 pkt 2 i art. 187 ust. 4 Konstytucji RP,

2) rażące naruszenie art. 42 ust. 3 Konstytucji RP oraz art. 5 § 1 k.p.k. w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 427 z późn. zm.),

3) rażące naruszenie art. 31 ust. 2 ustawy o KRS, art. 33 ust. 1 ustawy o KRS i art. 35 ust. 2 ustawy o KRS w związku z art. 6 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 25

lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. Nr 153, poz. 1269 z późn. zm.).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Najdalej idącym zarzutem podniesionym w odwołaniu jest niezgodny z Konstytucją skład Krajowej Rady Sądownictwa, co prowadzić ma do wadliwości podjętej uchwały.

Problem sprzeczności składu Krajowej Rady Sądownictwa z Konstytucją był już wielokrotnie rozstrzygany przez Sąd Najwyższy. W rozstrzyganych dotychczas sprawach (np. wyrok z dnia 17 sierpnia 2010 r., III KRS 10/10, LEX nr 678015 i wyrok z dnia 15 marca 2012 r., III KRS 1/11, OSNP 2012 nr 9-10, poz. 131) Sąd Najwyższy jednolicie przyjmował, że zarzuty związane ze sprzecznością składu Rady są nieuzasadnione. Zdaniem Sądu Najwyższego przepis art. 187 ust. 1 Konstytucji nie gwarantuje każdemu sędziemu równego prawa głosu ani nie zawiera żadnych sugestii w tym kierunku. Konstytucja pozostawiła w tym zakresie swobodę ustawodawcy, który z zachowaniem zasady proporcjonalności przyznał szersze uprawnienia sędziom sądów wyższych instancji. Przyznanie dostępu na 15 mandatów członków KRS wszystkim przedstawicielom środowiska sędziowskiego mogłoby doprowadzić do braku reprezentacji lub nadreprezentacji przedstawicieli jednego ze szczebli sądownictwa powszechnego oraz przedstawicieli sądownictwa wojskowego. Nie bez znaczenia pozostaje także przesłanka w postaci doświadczenia zawodowego osób pełniących funkcje konstytucyjne. Sąd Najwyższy w składzie rozpoznającym odwołanie podziela powyższe poglądy i nie znajduje jednocześnie argumentów przeciwnych. Stąd zarzut niezgodności składu Rady został uznany za nieuzasadniony.

Drugi z zarzutów dotyczy zapoznania się przez Radę z dokumentacją dotyczącą uczestników postępowania nominacyjnego, w tym postępowaniach dyscyplinarnych. Nie można jednak zasadnie przyjmować, że doszło w ten sposób do naruszenia przez KRS zasady domniemania niewinności. Nie daje ku temu podstaw ani protokół posiedzenia Zespołu, ani treść skarżonej uchwały. Z tego powodu należało uznać, że zarzut ten jest nieuzasadniony.

W dalszej części odwołania podniesiono brak możliwości zweryfikowania zasadności dokonanego wyboru, gdyż u uzasadnieniu uchwały znajdują się informacje dotyczące jedynie 5 kandydatów, a brak jest informacji o pozostałych kandydatach na stanowisko sędziego WSA w W.. Po pierwsze należy stwierdzić, że Sąd Najwyższy wielokrotnie przyjmował, że rozpatrywanie i ocena kandydatów na stanowisko sędziego jest wyłączną kompetencją Krajowej Rady Sądownictwa. Tak więc ocena wyboru kandydatów pozostaje poza zakresem kompetencji Sądu Najwyższego, chyba że naruszone zostały podstawowe zasady prawne (zob. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 5 września 2013 r., III KRS 212/13, LexPolonica nr 8113916, z dnia 26 kwietnia 2012 r., III KRS 9/12, LEX nr 1402638). Po drugie zdaniem Sądu Najwyższego brak w uzasadnieniu uchwały Krajowej Rady Sądownictwa szczegółowej charakterystyki kandydatów, których Rada nie przedstawiła Prezydentowi RP z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego, nie narusza art. 42 ust. 1 w związku z art. 44 ust. 3 ustawy o KRS (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 czerwca 2012 r., III KRS 15/12, OSNP 2013 nr 13, poz. 166). Podstawowe kryteria wyboru kandydatów są określone w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS. Z uzasadnienia zaskarżonej uchwały wynika, że KRS wskazała kryteria, którymi kierowała się przy wyborze kandydatów. Uzasadniono również przesłanki, które zdecydowały o wyborze kandydatów. Brak było zatem uzasadnionych przyczyn (naruszeń prawa), które mogłyby spowodować uchylenie zaskarżonej uchwały. Z punktu ochrony interesów poszczególnych kandydatów należy także mieć na uwadze, że pozostali kandydaci znają własną sytuację i mogą ją porównać z sytuacją kandydatów, którzy zostali przez Radę wybrani (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 września 2013 r., III KRS 212/13, LEX nr 1402637).

W związku z powyższym Sąd Najwyższy nie był uprawniony do oceny, czy skarżący posiada lepsze, czy gorsze kwalifikacje od pozostałych kandydatów. Sąd Najwyższy nie ma bowiem kompetencji do merytorycznego rozpatrywania kwalifikacji kandydata na stanowisko sędziego (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2009 r., III KRS 13/09). Krajowa rada przedstawiła w zaskarżonej uchwale szczegółowe uzasadnienie wyboru kandydatów uwzględniające kompetencje zawodowe, oceny kwalifikacyjne i poparcie środowiska sędziowskiego.

Kolejny zarzut dotyczył naruszenia art. 31 ust. 2 ustawy o KRS. Przepis ten wyraźnie stanowi, że członkami zespołu nie mogą być sędziowie sądu, z którego działalnością sprawa jest związana, oraz sądu działającego w tym samym okręgu sądowym. Skarżący nie neguje zasadności tego rozwiązania. Twierdzi jednak, że w zespołach oceniających kandydatów do sądów [...] nie biorą udziału sędziowie Sądu Najwyższego i Naczelnego Sądu Administracyjnego. W efekcie odwołujący się dochodzi do wniosku, że automatyczne wykluczanie sędziów najwyższych instancji czyni skład zespołu całkowicie przypadkowym. Skarżący stwierdza jednak wyraźnie, że okoliczność ta nie czyni wyników prac zespołu nieważnymi, czy wadliwymi. Można więc jedynie zauważyć, że sędziowie Sądu Najwyższego i Naczelnego Sądu Administracyjnego uczestniczą w procedurach wyboru sędziów na wolne stanowiska. Ich mała liczba uniemożliwia jednak by znaleźli się oni w każdym zespole. Ponadto przepisy nie zobowiązują Przewodniczącego Rady do wyznaczania do składu Zespołów sędziów z konkretnych szczebli sądownictwa powszechnego i administracyjnego.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.