



Sygn. akt III KRS 15/17

## **WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 13 lipca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Wróbel (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Bogusław Cudowski

SSN Jolanta Frańczak

w sprawie z odwołania W. K.

od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa Nr (...) z dnia 15 grudnia 2016 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na pięć stanowisk sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w [...], ogłoszonych w Monitorze Polskim (...), z udziałem J. Ł., K. Ł., T. S. po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 13 lipca 2017 r.,

**uchyla zaskarżoną uchwałę w punkcie 1 co do K. Ł. oraz w punkcie 2 co do W. K. i w tym zakresie przekazuje sprawę Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania.**

### **UZASADNIENIE**

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr (...) z dnia 15 grudnia 2016 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na pięć stanowisk sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w [...], ogłoszonych w Monitorze Polskim [...], na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011 r.

o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976), postanowiła: 1) przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na pięć stanowisk sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w [...]. kandydatury: Pana W. G., Pana A. K., Pana J. Ł., Pana K. Ł., Pana T. S., 2) nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na pięć stanowisk sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w [...]. kandydatur osób wymienionych w sentencji uchwały, w tym Pani W. K.

W uzasadnieniu uchwały Krajowa Rada Sądownictwa wyjaśniła, że na posiedzeniu 14 listopada 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na pięć wolnych stanowisk sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w [...] kandydatury Pana W. G., Pana A. K., Pana J. Ł., Pana K. Ł. oraz Pana T. S. Przedstawiając powyższe zespół kierował się przede wszystkim ocenami kwalifikacji kandydatów, a ponadto uwzględnił ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia, a także wyniki głosowań.

Przedstawiając powyższe zespół kierował się przede wszystkim ocenami kwalifikacji kandydatów, a ponadto uwzględnił ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia, a także wyniki głosowań Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...] i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...]

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że: - za rekomendowaniem kandydatury Pana J. A. Ł. przemawiają oceniane łącznie: bardzo dobra ocena kwalifikacji, wieloletni staż orzeczniczy oraz rekomendacje Prezesa Sądu Okręgowego [...] i Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej [...], a także poziom poparcia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...] i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...]; - za rekomendowaniem kandydatury Pana K. Ł. przemawiają oceniane łącznie: wyróżniająca ocena kwalifikacji, pozytywne opinie służbowe podkreślające wysoki poziom jego wiedzy prawniczej, bogate

doświadczenie zawodowe, w tym w pracy poza sądownictwem administracyjnym, a także poziom poparcia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...] i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...]; - za rekomendowaniem kandydatury Pana T. S. przemawiają oceniane łącznie: wyróżniająca ocena kwalifikacji, wieloletni staż pracy zarówno w sądownictwie administracyjnym, jak i poza sądem, a także jednomyślne poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...] i wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...]

Zespół wziął również pod uwagę, że Pani W. K. uzyskała wysokie poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...] i najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...] oraz wyróżniającą ocenę kwalifikacji. Jednocześnie jednak kandydatka ta od kilku lat nie wykonuje obowiązków orzeczniczych, pracując w ramach delegacji w Ministerstwie Sprawiedliwości, a przedstawiona dokumentacja dotycząca tego okresu jej zatrudnienia jest bardzo skromna. Ponadto sporządzona na potrzeby niniejszej procedury konkursowej ocena kwalifikacji kandydatki jest co prawda wyróżniająca, ale w niewielkim zakresie odnosi się do jej aktualnej sytuacji zawodowej oraz nie zawiera oceny jej kandydatury pod względem przydatności do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. W ocenie zespołu wysokie poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...] i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...] dla kandydatury Pani W. K. nie znajduje uzasadnienia w jej dorobku zawodowym z kilku ostatnich lat i oceniane łącznie z innymi przesłankami wyboru nie może przesądzać o wyższości kandydatury Pani W. K. nad kandydaturami osób rekomendowanych przez zespół.

Na posiedzeniu plenarnym 17 listopada 2016 r. Krajowa Rada Sądownictwa, po omówieniu wszystkich kandydatów i zapoznaniu się ze stanowiskiem zespołu, kierując się poziomem poparcia udzielonego poszczególnym uczestnikom postępowania przez Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...] postanowiła zaprosić na posiedzenie Rady, celem wysłuchania, m.in. Panią W. K., Pana J. Ł., Pana K. Ł., Pana T. S..

Na posiedzeniu plenarnym Krajowej Rady Sądownictwa 15 grudnia 2016 r.

Rada wysłuchiwała zaproszonych kandydatów i postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na pięć stanowisk sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym [...] kandydatury Pana W. G., Pana A. K., Pana J. A. Ł., Pana K. Ł. oraz Pana T. S.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje pozostałych uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego, uznając, że nie wypełniają oni w stopniu wyższym niż kandydaci przedstawiani Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Rada dokonała wszechstronnej analizy materiałów dotyczących pozostałych uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego, w szczególności najwyżej w tym postępowaniu ocenionej przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...] Pani W. K. oraz zaproszonych na posiedzenie plenarne Rady celem wysłuchania: Pani P. C., Pani A. H., Pani D. C., Pani A. R. i Pana W. S. Rada uznała, że osoby te nie posiadają wyższych kwalifikacji od Pana W. G., Pana A. K., Pana J. Ł., Pana K. Ł. i Pana T. S.

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wnioski wynikające z oceny kwalifikacji Pani W. K. zostały wywiedzione, w przeważającej części, na podstawie dorobku zawodowego przypadającego na okres jej orzekania w sądownictwie powszechnym, tj. sprzed delegowania do Ministerstwa Sprawiedliwości w 2011 r. Zdaniem Rady szczególnego podkreślenia wymaga fakt, że ocena kwalifikacji, w części dotyczącej pięcioletniego okresu aktywności zawodowej kandydatki w Ministerstwie Sprawiedliwości obejmuje zaledwie dwa akapity na stronach 38 i 39 tego dokumentu liczącego 40 stron. Kandydatka, ubiegając się w niniejszej procedurze nominacyjnej o stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...] przedstawiła dokumentację dotyczącą ostatnich pięciu lat aktywności zawodowej w postaci kopii zaledwie kilku decyzji administracyjnych, jednej skargi kasacyjnej i kilku odpowiedzi na skargi kasacyjne.

Uwzględniając powyższe Rada stwierdziła, że kandydatka od ponad pięciu lat nie wykonuje obowiązków orzeczniczych, a materiały przedstawione z okresu delegowania do Ministerstwa Sprawiedliwości nie uzasadniają wysokiego poziomu

poparcia udzielonego jej kandydaturze w niniejszej procedurze konkursowej przez Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...] i Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...] Każdy z kandydatów przedstawionych z wnioskiem o powołanie przedstawił znacznie szerszy materiał do analizy umożliwiającej wszechstronną ocenę jego kwalifikacji pod kątem wymagań stawianych osobom ubiegającym się o stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Powyższe wynika z przedstawionych wyżej ocen kwalifikacji Pana W. G., Pana A. K., Pana J. Ł., Pana K. Ł. i Pana T. S. Kandydaci ci bowiem legitymują się bogatym i różnorodnym doświadczeniem zawodowym, w tym także w okresie ostatnich pięciu lat aktywności zawodowej, a efekty ich pracy stanowiły bogaty materiał umożliwiający wysnucie konkretnych wniosków w sporządzonych na potrzeby mniejszej procedury konkursowej ocenach kwalifikacji. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wszechstronna, kompleksowa ocena dokumentacji załączonej do karty zgłoszenia przez Panią W. K. nie daje podstaw do uznania jej kandydatury za bardziej odpowiednią do przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w niniejszym postępowaniu nominacyjnym od kandydatur Pana W. G., Pana A. K., Pana J. Ł., Pana K. Ł. czy Pana T. S.

Krajowa Rada Sądownictwa analizując dokumentację dotyczącą wszystkich uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego uznała, że kandydaci, którzy nie zostali przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od Pana W. G., Pana A. K., Pana J. Ł., Pana K. Ł. i Pana T. S., którzy mają bogate doświadczenie zawodowe, a przy tym uzyskali bardzo wysokie oceny kwalifikacji oraz wyniki głosowań Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...] i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...]

Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego. Z uwagi na wieloletnie doświadczenie zawodowe kandydatów, kryterium to nie miało jednak istotnego wpływu na wynik konkursu.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poziom poparcia Kolegium

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...] i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...]

Podczas posiedzenia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...] 21 września 2016 r. na kandydatury:

Pani W. K. oddano 6 głosów „tak”, 2 „nie”, przy braku głosów „nieważnych” (ocena wyróżniająca),

Pana J. Ł. oddano 7 „tak”, 1 „nie”, przy braku głosów „nieważnych” (ocena wyróżniająca),

Pana K. Ł. oddano 5 głosów „tak”, 3 „nie”, przy braku głosów „nieważnych” (ocena bardzo dobra),

Pana T. S. oddano 8 głosów „tak”, nie oddano głosów „nie” ani głosów „nieważnych” (ocena wyróżniająca).

Kandydaci przedstawieni z wnioskiem o powołanie uzyskali, odpowiednio następujące oceny Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...]: Pan W. G., Pan A. K., Pan J. Ł., Pan T. S. wyróżniająca, a Pan K. Ł. bardzo dobrą. Ocenę wyróżniającą otrzymała również Pani W. K., której kandydatura nie została jednak przedstawiona z wnioskiem o powołanie ze wskazanych wyżej przyczyn. Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...], na posiedzeniu 3 października 2016 r., oddało na kandydatury:

Pani W. K. 56 głosów „tak”, 29 „nie” (6 głosów „nieważnych”),

Pana J. Ł. 42 głosy „tak”, 44 „nie” (5 głosów „nieważnych”),

Pana K. Ł. 28 głosów „tak”, 62 „nie” (1 głos „nieważny”),

Pana T. S. 54 głosów „tak”, 34 „nie” (3 głosy „nieważne”).

Najwyższe wyniki głosowania Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...] w zakresie liczby głosów „tak” otrzymali: Pan G. A., Pan W. G., Pani W. K., Pan A. K., Pan J. Ł., Pan K. Ł., Pan T. S. i Pan M. U. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...] udzielone kandydaturze Pani W. K., która nie została jednak przedstawiona z wnioskiem o powołanie ze wskazanych wyżej przyczyn. Rada uwzględniła także poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...] otrzymane przez Pana G. A. i Pana M. U., jednocześnie

jednak Rada miała na uwadze, że kandydaci ci uzyskali niższe poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...] od osób przedstawionych Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pana W. G., Pana A. K., Pana J. Ł., Pana K. Ł. i Pana T. S. zdecydował całokształt okoliczności sprawy, ocenianych łącznie: wieloletnie doświadczenie zawodowe, w tym dorobek naukowy, wysokie oceny kwalifikacji, rekomendacje i bardzo dobre opinie służbowe, a także wysokie poparcie Kolegium Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...] i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...]

Pani W. K. nie została przedstawiona z wnioskiem o powołanie, mimo uzyskania wysokiego poparcia Kolegium Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...] i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...], gdyż zdaniem Rady nie posiada wyższych kwalifikacji od przedstawionych z wnioskiem kandydatur, a ponadto do obsady pozostawało jedynie pięć wolnych stanowisk sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...]

Powyższe okoliczności, zdaniem Rady, spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 15 grudnia 2016 r. na kandydatury: - Pani W. K. oddano 2 głosy „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, - Pana J. Ł. oddano 14 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów, - Pana K. Ł. oddano 9 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 5 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów, - Pana T. S. oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

W. K. zaskarżyła odwołaniem powyższą uchwałę Krajowej Rady Sądownictwa nr (...) z dnia 15 grudnia 2016 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na pięć stanowisk sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym [...], ogłoszonych w Monitorze Polskim z

(...) w zakresie pkt 1 dotyczącym przedstawienia Prezydentowi RP wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...] kandydatury P. J. Ł., P. K. Ł. i P. T. S. oraz pkt 2 w zakresie postanowienia o nie przedstawieniu Prezydentowi RP kandydatury P. W. K.

Zarzuciła zaskarżonej uchwale naruszenie: 1) art. 2, art. 32 ust. 1, art. 60 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, przez niezastosowanie przy ocenie kandydatów na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, reguł i kryteriów, w tym kryteriów jednolitych i wystarczająco obiektywnych, które odpowiadałyby zasadom równego dostępu do służby publicznej, równego traktowania oraz zasadom demokratycznego państwa prawa, urzeczywistniającego zasady sprawiedliwości społecznej, które to naruszenie miało wpływ na wynik postępowania, gdyż doprowadziło do tego, że kandydatura odwołującej się nie została przedstawiona Prezydentowi do powołania do objęcia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego; 2) art. 33 ust. 1 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, przez brak wszechstronnego rozważenia sprawy, na podstawie udostępnionej dokumentacji, a także przekroczenie zasady swobodnej oceny kandydatów, co przejawia się w zastosowaniu różnej oceny dokumentacji złożonej przez kandydatów, polegające na: a) zignorowaniu okoliczności, iż w ocenie kwalifikacyjnej sporządzonej przez sędziego wizytatora moje przygotowanie zawodowe i doświadczenie zostało ocenione w sposób wyróżniający i wyższy od kontrkandydata J. Ł., który uzyskał ocenę bardzo dobrą, b) pominięciu braków w zakresie wymogów opinii przy kontrkandydacie J. Ł., tj. elementu określonego art. 57i § 1 u.s.p. (ocena predyspozycji do pełnienia urzędu sędziowskiego) podczas, gdy w moim przypadku wbrew treści oceny kwalifikacyjnej przyjęto brak stosownego zapisu (co stanowiło zasadniczy argument zespołu przy tworzeniu listy rekomendowanych kandydatów Radzie), pominięciu okoliczności, że kontrkandydat K. Ł. uzyskał w tym zakresie ocenę odpowiednią, a ja uzyskałam ocenę bardzo dobrą, c) pominięciu szeregu faktów z mojego doświadczenia zawodowego, podczas wyeksponowania takich w przypadku kontrkandydatów J. Ł., K. Ł. i T. S., d) nieuwzględnieniu okoliczności, iż kontrkandydat T. S. nie przedstawił opinii przełożonego, podobnie jak K. Ł., podczas jak wynika z pkt III, ppkt 1 uchwały było to jednym z kryterium, którym kierowała się Rada przy wyborze kandydatów,

e) przyjęciu, w odróżnieniu ode mnie, że kontrkandydaci J. Ł., T. S., K. Ł. zdobyli w ostatnich 5 latach doświadczenie zawodowe zasługujące na szczególną uwagę, podczas gdy okoliczności te pozostają w sprzeczności z materiałami źródłowymi, na podstawie których zostały ustalone, 3) art. 42 ust. 1 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, przez sporządzenie uzasadnienia uchwały w sposób uniemożliwiający poznanie istotnych motywów jej podjęcia poprzez brak wyczerpującego wyjaśnienia z jakich powodów Rada dokonała wyboru kandydatów, którzy w przeciwieństwie do mnie nie uzyskali tak wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego, uzyskali niższą ocenę kwalifikacji, posiadają mniejsze doświadczenie zawodowe, nie złożyli opinii przełożonych.

Wskazując na powyższe wniosła o uchylenie powyższej uchwały w zakresie zaskarżenia i przekazanie jej do ponownego rozpoznania.

Krajowa Rada Sądownictwa w odpowiedzi na odwołanie od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa nr (...) z dnia 15 grudnia 2016 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na pięć stanowisk sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym [...], ogłoszonych w Monitorze Polskim z (...) wniosła o oddalenie odwołania, jako pozbawionego uzasadnionych podstaw.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Na wstępie należy przypomnieć, że Sąd Najwyższy bada jedynie legalność uchwał Krajowej Rady Sądownictwa. Poza zakresem jego kognicji pozostaje zasadność rozstrzygnięcia zawartego w uchwale, a przez to szczegółowe porównywanie kwalifikacji kandydatów na sędziego w danym postępowaniu konkursowym jak i decydowanie o tym, który z nich powinien zostać przedstawiony Prezydentowi RP z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu (wyrok Sądu Najwyższego z 6 października 2016 r., III KRS 24/16, niepublikowany). Sąd Najwyższy nie zastępuje Rady w jej ustawowych kompetencjach, polegających na rozpatrzeniu i ocenie kandydatów do pełnienia urzędu sędziego oraz nie przeprowadza powtórnego badania kwalifikacji zawodowych i moralnych kandydata do pełnienia urzędu sędziego (wyrok Sądu Najwyższego z 14 lipca 2016 r., III KRS 17/16, niepublikowany). Stąd chybione są zarzuty oparte na przekonaniu skarżącej, że w wyższym stopniu spełnia kryteria wskazane przez Radę w zaskarżonej

uchwale, jako decydujące o wyborze kandydatury panów J. Ł., K. Ł. i T. S.

Jednakże, choć rolą Sądu Najwyższego nie jest zastępowanie Rady w wykonywaniu jej ustawowych kompetencji, to Sąd Najwyższy jest władny przeprowadzić kontrolę legalności uchwał Rady w zakresie, czy Rada w odniesieniu do wszystkich uczestników procedury nominacyjnej zastosowała przejrzyste, jednolite i sprawiedliwe kryteria selekcyjne (wyrok Sądu Najwyższego z 6 października 2015 r., III KRS 50/15, niepublikowany). W przypadku powzięcia w tym zakresie wątpliwości, Sąd Najwyższy wyjątkowo dopuszcza - w ramach weryfikacji zgodności z prawem uchwały Rady we wskazanym powyżej zakresie - porównywanie poszczególnych, zastosowanych przez Radę kryteriów w odniesieniu do konkretnych kandydatów (wyroki Sądu Najwyższego z 11 kwietnia 2012 r., III KRS 6/12, niepublikowany; z 12 czerwca 2013 r., III KRS 200/13, niepublikowany; z 5 sierpnia 2011 r., III KRS 9/11, niepublikowany; z 26 lutego 2015 r., III KRS 3/15, niepublikowany). Jest tak zwłaszcza w sytuacji, gdy w uzasadnieniu uchwały Rada wskazuje, że przy dokonywaniu wyboru kierowała się oceną kwalifikacji i doświadczenia zawodowego, lecz z uzasadnienia uchwały nie można wywnioskować dlaczego kwalifikacje zawodowe wybranego kandydata są lepsze od pozostałych kandydatów, w szczególności zaś skarżącego uchwałę Rady (wyrok Sądu Najwyższego z 13 grudnia 2016 r., III KRS 33/16, niepublikowany). Wówczas uzasadnienie uchwały Rady nie jest wystarczająco przejrzyste, co nie pozwala Sądowi Najwyższemu na przyjęcie założenia, że w danej procedurze konkursowej Rada rzeczywiście dochowała wskazanych w uzasadnieniu kryteriów oceny kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie.

Z orzecnictwa Sądu Najwyższego wynika że wyniki głosowania przed organami samorządu sędziowskiego nie wiążą Rady w ocenie kandydata na wolne stanowisko sędziowskie (wyroki Sądu Najwyższego z 14 stycznia 2010 r., III KRS 24/09, niepublikowany; z 27 sierpnia 2014 r., III KRS 35/14, niepublikowany; z 23 kwietnia 2015 r., III KRS 13/15, niepublikowany; z dnia 15 lipca 2015 r., III KRS 32/15, niepublikowany). Nie obowiązuje bowiem prosta zależność, iż kandydat z większym poparciem zawsze wyprzedza kandydaturę z mniejszym poparciem (wyrok Sądu Najwyższego z 20 października 2015 r., III KRS 65/15, LEX nr 1929129). Wyniki głosowania w kolegium i zgromadzeniu ogólnym sędziów

właściwego sądu („poparcie środowiska sędziowskiego”) są jednak istotne z punktu widzenia art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS, gdyż stanowią jedno z ustawowych kryteriów rzutujących na ocenę predyspozycji kandydatów do pełnienia urzędu na obsadzonym stanowisku sędziego (wyrok Sądu Najwyższego z 21 stycznia 2016 r., III KRS 84/15, niepublikowany). Dlatego też Krajowa Rada Sądownictwa powinna odpowiednio umotywić swój wybór, gdy dotyczył on osoby, która uzyskała mniejsze poparcie środowiska zawodowego (por. wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 14 stycznia 2010 r., III KRS 24/09, niepublikowany; z dnia 15 stycznia 2013 r., III KRS 33/12, niepublikowany; z dnia 15 maja 2013 r., III KRS 197/13, niepublikowany). Wymagania tego nie spełnia stwierdzenie zawarte w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały w odniesieniu do kandydatury Pana K. Ł., że kandydaci przedstawieni z wnioskiem o powołanie uzyskali, obok W. K., „wysokie poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...]”, zwłaszcza gdy się zestawi wyniki głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...] nad kandydaturą Pana K. Ł.: 28 głosów „tak”, 62 „nie” (1 głos „nieważny”), oznaczające w istocie brak poparcia dla tej kandydatury i kandydaturą skarżącej: 56 głosów „tak”, 29 „nie” (6 głosów „nieważnych”). Wbrew stanowisku Krajowej Rady Sądownictwa za rekomendowaniem kandydatury Pana K. Ł. z pewnością nie przemawiał „poziom poparcia” (s. 4 uzasadnienia uchwały) Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...]. Ponadto, Krajowa Rada Sądownictwa nie jest uprawniona do kwestionowania wysokiego poparcia udzielonego Pani W. K. przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...] z argumentacją, że poparcie to nie ma uzasadnienia w dorobku zawodowym kandydatki z ostatnich kilku lat.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

r.g.