

Sygn. akt III KO 96/21

POSTANOWIENIE

Dnia 21 stycznia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie zażalenia pełnomocnika Prezesa Sądu Rejonowego w L. z siedzibą w Ś.
na postanowienie Prokuratora Rejonowego w Ś. z dnia 8 września 2021 r.,
sygn. akt PR Ds. [...] o odmowie wszczęcia śledztwa
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2022 r.,
wniosku zawartego w postanowieniu Sądu Rejonowego w L. z siedzibą w Ś.
z dnia 3 grudnia 2021 r., sygn. akt II Kp [...]
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

przekazać przedmiotową sprawę do rozpoznania Sądowi
Rejonowemu w X.

UZASADNIENIE

Wskazany wyżej postanowieniem Sąd Rejonowy w L. z siedzibą w Ś.
wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem w trybie art. 37 k.p.k. o przekazanie
do rozpoznania sprawy o sygn. akt II Kp [...], innemu równorzędnemu sądowi
z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości.

Wniosek argumentowano przede wszystkim tym, że przedmiotowe
postępowanie dotyczy rozpoznania zażalenia wniesionego przez pełnomocnika
Prezesa Sądu Rejonowego w L. z siedzibą w Ś. na postanowienie Prokuratora
Rejonowego w Ś. z 8 września 2021 r., sygn. akt PR Ds. [...] o odmowie wszczęcia
śledztwa, co z racji podmiotu skarżącego – Prezesa Sądu Rejonowego w L.
z siedzibą w Ś. – a także zależności służbowej sędziów od tego podmiotu, może

wywołać w opinii publicznej przekonanie o braku bezstronności w rozpoznaniu sprawy przez miejscowo właściwy Sąd.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Wniosek jest zasadny.

W przedmiotowej sprawie ziściły się bowiem przesłanki, które w myśl zasady *nemo iudex idoneus in propria causa*, uzasadniają skorzystanie z art. 37 k.p.k. Zmiana właściwości sądu, o której mowa w tym przepisie, ma służyć wyeliminowaniu potencjalnego zagrożenia dla dobra wymiaru sprawiedliwości związanego z faktem rozpoznania sprawy przez sąd właściwy. Zagrożenie to może wiązać się m.in. z wystąpieniem okoliczności, które w realiach konkretnej sprawy, mogą stwarzać w odbiorze opinii publicznej wątpliwości co do możliwości bezstronnego i obiektywnego rozpoznania sprawy przez ten sąd. W grę wchodzić mogą także okoliczności rzutujące na swobodę orzekania sądu.

Jak akcentowano w rozpoznawanym wniosku, przed Sądem Rejonowym w L. z siedzibą w Ś. ma być rozpoznana sprawa z zażalenia pełnomocnika Prezesa tego Sądu, który był jednocześnie podmiotem zawiadamiającym o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 233 § 1 k.k., mającego polegać na złożeniu fałszywych zeznań przez świadka A. S. w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w L. z siedzibą w Ś. w VIII Wydziale Gospodarczym o sygn. akt VIII GC [...]. W tej sytuacji, nie ma wątpliwości co do tego, że z uwagi na zależność służbową jaka występuje pomiędzy Prezesem, a wszystkimi sędziami pełniącymi służbę w podległym mu Sądzie, zachodzi konieczność delegowania przedmiotowej sprawy do rozpoznania innemu równorzędnemu Sądowi, głównie dla zapewnienia warunków do autonomicznego i obiektywnego w odbiorze zewnętrznym przeprowadzenia postępowania zażaleniowego. Nie ulega bowiem wątpliwości, że w odbiorze tym może budzić wątpliwości fakt, że sprawa, której stroną jest przełożony służbowy wszystkich sędziów orzekających we wskazanym wyżej Sądzie, byłaby rozpoznawana przez Sąd, którego skład jeden z tych sędziów by tworzył.

Sąd Najwyższy uwzględniając wniosek uznał zatem, że rozpoznanie sprawy przez Sąd Rejonowy w X. uwzględni nie tylko wskazany wcześniej aspekt wykluczenia wszelkich podejrzeń co do bezstronnego rozstrzygnięcia sprawy, ale

także wzgląd ekonomiki procesowej, związany z nieznaczną odległością Sądu wyznaczonego w myśl art. 37 k.p.k. od siedziby Sądu właściwego miejscowo.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji postanowienia.