

Sygn. akt III KO 92/22

POSTANOWIENIE

Dnia 13 września 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie **A. Ś. i J. W.**

oskarżonych z art. 160 § 2 k.k. w zw. z art. 160 § 3 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 13 września 2022 r.,

wniosku zawartego w postanowieniu

Sądu Rejonowego w Chrzanowie

z dnia 25 lipca 2022 r., sygn. akt II K 438/22

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w
Mysłowicach.**

UZASADNIENIE

Przed Sądem Okręgowym w Chrzanowie zawisła sprawa z aktem oskarżenia wniesionym przeciwko A. Ś. oraz J. W. o czyny z art. 160 § 2 k.k. w zw. z art. 160 § 3 k.k. (k. 659, t. IV).

Wskazany wyżej postanowieniem Sąd Rejonowy w Chrzanowie wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem, w trybie art. 37 k.p.k., o przekazanie do rozpoznania tej sprawy o sygn. akt. II K 438/22, innemu równorzędnemu sądowi z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości. W uzasadnieniu wniosku argumentowano, że z uwagi na osobę oskarżonej A. Ś., która jest wieloletnim biegłym sądowym, zachodzi obawa o powstanie odbiorze zewnętrznym

przekonania o braku bezstronności w rozpoznaniu tej sprawy przez miejscowo właściwy Sąd.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Wniosek Sądu Rejonowego w Chrzanowie jest zasadny.

W przedstawionej sprawie zostały spełnione przesłanki uzasadniające skorzystanie z art. 37 k.p.k. Zmiana właściwości sądu, o której mowa w tym przepisie, ma służyć wyeliminowaniu potencjalnego zagrożenia dla dobra wymiaru sprawiedliwości związanego z faktem rozpoznania sprawy przez sąd właściwy. Zagrożenie to może wiązać się m.in. z wystąpieniem okoliczności, które w realiach konkretnej sprawy mogą wywoływać wątpliwości co do możliwości bezstronnego i obiektywnego rozpoznania sprawy.

Jak podniesiono we wniosku, przed Sądem Rejonowym w Chrzanowie zawisła sprawa z aktem oskarżenia skierowanym przeciwko A. Ś., która wespół z J. W., została oskarżona o czyny z art. 160 § 2 k.k. w zw. z art. 160 § 3 k.k. Pierwsza z oskarżonych jest biegłą z zakresu psychiatrii z listy Sądu Okręgowego w Krakowie, która na potrzeby toczących się postępowań przed Sądem Rejonowym w Chrzanowie opiniowała w wielu sprawach zarówno w formie pisemnej, jak i ustnej. Sędziowie, którzy mogliby orzekać w niniejszej sprawie wykorzystywali sporządzane przez oskarżoną opinie. Tego rodzaju długotrwała współpraca wnioskującego Sądu z oskarżoną uzasadnia wniosek z art. 37 k.p.k., skutkując przekazaniem jej sprawy innemu równorzędnemu sądowi. Zagrożenie dla dobra wymiaru sprawiedliwości wynika bowiem z mogących powstać w odbiorze zewnętrznym spekulacji co do rzetelności oceny czynu oskarżonej.

Potrzeba przekazania przedmiotowej sprawy poza apelację krakowską, do Sądu Rejonowego w Mysłowicach jest więc oczywista, a nadto znajduje uzasadnienie w aspekcie ekonomiki procesowej, związanej z relatywnie niewielką odległością i dostatecznymi możliwościami komunikacyjnymi do siedziby tego Sądu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji postanowienia.

[as]