

ZARZĄDZENIE

Dnia 16 marca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie J.S.

po rozpoznaniu wniosku – sygnalizacji obrońcy skazanego o wznowienie z urzędu (art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k.) postępowania zakończonego postanowieniem

Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 10 marca 2022 r., sygn. II AKo 86/21

o braku podstaw do wznowienia z urzędu postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 26 czerwca 2018 r., sygn. II Ka 13/18,

utrzymującym w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Rzeszowie

z dnia 12 września 2017 r., sygn. X K 542/16,

na podstawie art. 542 § 3 k.p.k. a contrario

nie stwierdził podstaw do procedowania w przedmiocie wznowienia z urzędu postępowania zakończonego postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 10 marca 2022 r., sygn. II AKo 86/21.

UZASADNIENIE

Wskazany postanowieniem z dnia 10 marca 2022 r., sygn. II AKo 86/21 Sąd Apelacyjny w Rzeszowie nie stwierdził podstaw do wznowienia z urzędu postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 26

czerwca 2018 r., sygn. II Ka 13/18, mocą którego utrzymano w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 12 września 2017 r., sygn. X K 542/16.

Obrońca skazanego wystąpił do Sądu Najwyższego z sygnalizacją konieczności wznowienia z urzędu wskazanego postanowienia Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z uwagi na nienależytą obsadę składu tego sądu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z treścią art. 540 § 1 k.p.k. wznowienie postępowania dotyczy postępowania sądowego zakończonego prawomocnym orzeczeniem. Zasadniczo przedmiotem wznowienia postępowania mogą być te prawomocne zakończone postępowania sądowe, w których rozstrzygnięto o odpowiedzialności karnej oskarżonego lub o przedmiocie procesu karnego. Wskazuje się także orzeczeniami kończącymi postępowanie są także prawomocne orzeczenia wydawane w innych, również pobocznych nurtach procesu, pod warunkiem że definitywnie zamykają rozpoznanie danej kwestii, wywołując trwałe skutki. Rozstrzygnięcie sądu stwierdzające brak podstaw do wznowienia postępowania z urzędu nie ma charakteru rozstrzygnięcia definitywnego, nie kończy też prawomocnie postępowania sądowego, inaczej niż to jest w przypadku postanowienia sądu o oddaleniu wniosku o wznowienie postępowania. Strona może wystąpić do właściwego sądu z kolejną sygnalizacją zaistnienia w sprawie bezwzględnych przyczyn odwoławczych. Wskazana argumentacja znajduje potwierdzenie w judykaturze i orzecznictwie, gdzie stwierdzono, że nie jest dopuszczalne wznowienie postępowania w przedmiocie rozstrzygnięcia o stwierdzeniu braku podstaw do wznowienia ex officio (por. postanowienie SN z 9.07.2013 r., II KO 17/13, LEX nr 1374854. Tak też J. Zagrodnik [w:] Kodeks postępowania karnego. Komentarz, red. J. Zagrodnik, Warszawa 2024, s. 1418; D. Świecki [w:] B. Augustyniak, K. Eichstaedt, M. Kurowski, D. Świecki, Kodeks postępowania karnego. Tom II. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 540, teza 4).

Z tych powodów rozstrzygnięto jak niezaskarżalnym zarządzeniem.

[WB]

[a.ł.]

