

Sygn. akt III KO 70/14

POSTANOWIENIE

Dnia 8 października 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie A. B.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 8 października 2014 r.,

zażalenia skazanego

na zarządzenie Przewodniczącego III Wydziału Izby Karnej Sądu Najwyższego w W.

z dnia 19 sierpnia 2014 r., sygn. akt III KO 70/14 o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w przedmiocie warunkowego przedterminowego zwolnienia zakończonego postanowieniem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 8 kwietnia 2014 r., sygn. akt II AKzw (...)

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 530 § 3 k.p.k. i w zw. z art. 545 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący III Wydziału w Izbie Karnej Sądu Najwyższego odmówił przyjęcia wniosku skazanego o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 8 kwietnia 2014 r., sygn. akt II AKzw (...); postanowieniem tym utrzymano w mocy postanowienie Sądu Okręgowego w G. o odmowie udzielenie warunkowego przedterminowego zwolnienia z reszty kary. Zażalenie na to zarządzenie wniósł skazany wskazując, że zaistniały podstawy i przesłanki do

udzielenia mu warunkowego przedterminowego zwolnienia, a odmowa jego udzielenie dotyczy sfery wolności osobistej i podlega przepisom regulującym wznowienie postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie może zostać uwzględnione. Wniosek o wznowienie postępowania w przedmiocie warunkowego przedterminowego zwolnienia nie spełnia warunków do rozpoznaniu go w trybie przewidzianym w art. 540 § 1 oraz § 2 i 3 k.p.k. ani też wskazanym w art. 540a k.p.k., 540b k.p.k. czy art. 542 § 3 k.p.k. Unormowania te określają, że wniosek oparty na tych przepisach może dotyczyć jedynie postępowania, w którym rozstrzyga się kwestię odpowiedzialności karnej oskarżonego i stanowisko takie już uprzednio zajmował Sąd Najwyższy (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 29 października 1997 r., II KZ 130/97, OSNKW 1998, z. 1 - 2, poz. 10; z dnia 12 czerwca 2003 r., IV KZ 16/03 R-OSNKW 2003, poz. 1290; z dnia 29 stycznia 2007 r., IV KO 118/07, LEX nr 346765, z dnia 17 września 2008 r., IV KO 108/08, OSNKW 2008, z. 12, poz. 99). Trzeba także wskazać, że istnieje pogląd odmienny, przyjmujący, iż w postępowaniu wykonawczym tryb wznowienia postępowania jest dopuszczalny, ale wskazuje się wówczas, że muszą w odniesieniu do określonej fazy postępowania wykonawczego zaistnieć przesłanki wznowienia postępowania określone w art. 540 § 1 pkt 1 k.p.k., art. 540 § 2 i § 3 k.p.k. (por. postanowienie SN z dnia 23 maja 2013 r., III KO 37/13, Lex 1317849; Z. Hołda, K. Postulski, Kodeks karny wykonawczy. Komentarz 2007, s. 40). Gdyby to stanowisko podzielić, to takie przesłanki w zakresie procedowania w przedmiocie odwołania warunkowego przedterminowego zwolnienia nie wystąpiły i nie wskazuje ich skarżący, co oznacza, iż zażalenie nie może zostać uwzględnione.

Z tych powodów orzeczono jak w postanowieniu.