

ZARZĄDZENIE

Dnia 28 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

Na podstawie art. 545 § 1 k.p.k. w zw. z art. 530 § 2 k.p.k. i art. 120 § 1 i 2 k.p.k. odmawiam przyjęcia wniosku T. K. o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] w sprawie II AKa [...].

UZASADNIENIE

T. K. złożył w Sądzie Najwyższym wniosek o wznowienie postępowania, zakończonego wyrokiem w sprawie II AKa [...] Sądu Apelacyjnego w [...], w którym domagał się także wyznaczenia mu obrońcy z urzędu. Zarządzeniem z dnia 20 września 2019 r. wezwano wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych wniosku o wznowienie postępowania przez złożenie wniosku przez obrońcę z wyboru będącego adwokatem albo radcą prawnym oraz uiszczenie opłaty w kwocie 150 złotych – w terminie 7 dni pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku (k – 13). Zarządzenie to doręczone zostało wnioskodawcy w dniu 14 października 2019 r. Do chwili wydania niniejszego zarządzenia wniosek o wznowienie postępowania sporządzony i podpisany przez obrońcę nie został złożony, nie wpłynęła także opłata od wniosku.

Zgodnie z art. 545 § 2 k.p.k., wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, winien być sporządzony i podpisany przez obrońcę, tj. adwokata albo radcę prawnego. W związku z tym, że wniosek skazanego nie

spełniał tego wymogu, wezwano go do usunięcia braku, wskazując termin dokonania tej czynności oraz skutki zaniechania (wezwanie dotyczyło także opłaty od wniosku). Mimo upływu wskazanego w zarządzeniu terminu pismo procesowe spełniające wymagania z art. 545 § 2 k.p.k. nie wpłynęło. W tej sytuacji należało odmówić przyjęcia osobistego wniosku skazanego o wznowienie postępowania. Zarządzenie to nie pozbawia skazanego możliwości wniesienia wniosku o wznowienie postępowania w każdym czasie, pod warunkiem, że wniosek ten spełniać będzie wymogi formalne, tj. m.in. będzie sporządzony i podpisany przez adwokata bądź radcę prawnego oraz opłacony.

Pisma skazanego nie można także potraktować jako sygnalizacji o wystąpieniu bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. w związku z rzekomym naruszeniem przepisu art. 351 § 1 k.p.k., ponieważ jego obraza stanowi względną przyczynę odwoławczą z art. 438 pkt 2 k.p.k. (zob. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 17 listopada 2005 r., I KZP 43/05, OSNKW 2005, z. 12, poz. 115). Z kolei utrzymywanie, że podstawą wznowienia postępowania powinien być przepis art. 540 § 3 k.p.k. w związku z orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, wymaga sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania przez obrońcę będącego adwokatem albo radcą prawnym.

Kierując się powyższym zarządzono, jak na wstępie.

[aw]