

Sygn. akt III KO 34/17

POSTANOWIENIE

Dnia 23 maja 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **R. M.**

skazanego z art. 148 § 1 w zw. z art. 31 § 2 k.k.
po rozważeniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 23 maja 2017 r.

wniosku skazanego o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym
wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 20 stycznia 2016 r., sygn. akt II AKa
(...),

utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w W. z dnia 31 sierpnia 2015 r.,
sygn. akt II K (...)

na podstawie art. 545 § 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**odmówić przyjęcia wniosku wobec jego oczywistej
bezzasadności.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w W. wyrokiem z dnia 31 sierpnia 2015 r., sygn. akt II K (...) uznał R. M. za winnego dokonania przestępstwa określonego w art. 148 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. i za to skazał go na karę 10 lat pozbawienia wolności.

Po rozpoznaniu apelacji obrońcy, Sąd Apelacyjny w (...) wyrokiem z dnia 20 stycznia 2016 r., sygn. akt II AKa (...), utrzymał w mocy wyrok Sądu pierwszej instancji.

Sąd Najwyższy rozpoznawał już wniosek skazanego o wznowienie postępowania prawomocnie zakończonego wskazanymi powyżej wyrokami.

Postanowieniem z dnia 30 września 2016 r., sygn. III KO 47/16, odmówiono przyjęcia wniosku wobec jego oczywistej bezzasadności. Wcześniej rozpoznawany był wniosek skazanego z dnia 16 czerwca 2016 r., co do którego również odmówiono przyjęcia wniosku wobec jego oczywistej bezzasadności.

Kolejny wniosek o wznowienie postępowania autorstwa skazanego, został zawarty w piśmie z dnia 22 marca 2017 r. Skazany zwrócił w nim uwagę na nieprawidłową ocenę poszczególnych dowodów, która doprowadziła do niesłusznego uznania go za winnego zabójstwa.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Na podstawie art. 545 § 3 k.p.k. należało odmówić przyjęcia wniosku, bez wzywania skazanego do usunięcia jego braków formalnych i bez próby ich usunięcia poprzez wyznaczenie obrońcy z urzędu. Wymieniony na wstępie przepis nakazuje podjęcie takiej decyzji wtedy, gdy z treści wniosku nie pochodzącego od podmiotu fachowego wynika jego oczywista bezzasadność. W niniejszej sprawie zachodzi właśnie taka sytuacja. Trzeba zauważyć, że wniosek skazanego w znacznej części pokrywa się z treścią poprzedniego wniosku, oddalonego przez Sąd Najwyższy w dniu 30 września 2016 r. Wznowienie postępowania może nastąpić jedynie na podstawie ściśle określonych w ustawie przesłanek. Jedną z nich jest ujawnienie się nowych dowodów. We wniosku omawiane są natomiast dowody, które stanowiły przedmiot ocen sądów obu instancji orzekających w tej sprawie i nie mogą być uznane za nowe.

Mając na uwadze przytoczone okoliczności, w szczególności fakt złożenia przez skazanego wniosku w treści swej tożsamego z wnioskami złożonymi i ocenionymi wcześniej, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.