

POSTANOWIENIE

Dnia 20 czerwca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Zbigniew Kapiński

w sprawie z zażalenia M. T. na postanowienie Sądu Apelacyjnego
w Szczecinie z dnia 21 grudnia 2022 r., sygn. akt II AKo 121/22
o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania wobec jego oczywistej
bezzasadności
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 20 czerwca 2023 r.,
wniosku o wyłączenia sędziego i kwestii przekazania sprawy do rozpoznania
innemu sądowi równorzędnemu
na podstawie art. 43 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu
w [...].

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 grudnia 2022 r., sygn. akt AKo 121/22 Sąd Apelacyjny w Szczecinie na podstawie art. 545§3 k.p.k. odmówił przyjęcia wniosku M.T. o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 27 stycznia 2020 r., sygn. akt IV K 746/19, utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 14 marca 2020 r., sygn. akt IV Ka 1001/20. Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła M.T.

W dniu 9 lutego 2023 r. wniosek o wyłączenie złożyła SSA D. M.

Z akt przedmiotowej sprawy wynika jednocześnie, że w konsekwencji złożenia stosownych oświadczeń przez sędziów Sąd Apelacyjny w Szczecinie, postanowieniem z dnia 23 listopada 2022 r. Sąd ten wyłączył od rozpoznania niniejszej sprawy 29 sędziów Sądu Apelacyjnego w Szczecinie oraz jednego sędziego delegowanego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

W niniejszej sprawie, od jej rozpoznania, w tym również w postępowaniu zażaleniowym zostali wyłączeni wszyscy sędziowie Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, poza SSA D. M. oraz SSA P. Ż., który wydawał zaskarżone postanowienie. Zgodnie natomiast z art. 42 § 4 k.p.k. o wyłączeniu sędziego orzeka sąd, przed którym toczy się postępowanie, w składzie orzekającym w kwestii wyłączenia nie może brać udziału sędzia, którego dotyczy wyłączenie. W razie niemożności utworzenia takiego składu sądu, w kwestii wyłączenia orzeka sąd wyższego rzędu. W sprawie przedmiotowej, na mocy ww. postanowienia wszyscy sędziowie orzekający w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie, poza SSA D. M., zostali wyłączeni od rozpoznania tejże sprawy, zaś z urzędu wyłączony został s. P. Ż., który wydawał zaskarżone postanowienie o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania. Uwzględniając zatem treść art. 42§4 k.p.k. sądem uprawnionym do rozpoznania wniosku SSA D. M. o wyłączenie jej od rozpoznania sprawy, jest Sąd Najwyższy.

Mając jednocześnie na uwadze treść art. 545 § 3 k.p.k. w zw. z art. 43 k.p.k., zauważyć należy we wskazanych realiach faktycznych i prawnych, że rozpoznawanie wniosku SSA D. M. o jej wyłączenie jest bezprzedmiotowe, bowiem w sprawie nie jest możliwe utworzenie składu do rozpoznania zażalenia na postanowienie o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania wobec jego oczywistej bezzasadności. Zgodnie bowiem z treścią art. 545§3 k.p.k. zd. 2 na postanowienie o odmowie przyjęcia wniosku przysługuje zażalenie do tego samego sądu orzekającego w składzie trzech sędziów. SSA D. M. w chwili obecnej jest bowiem jedynym sędzią orzekającym w Sądzie Apelacyjnym, tym samym utworzenie składu do rozpoznania zażalenia M. T. nie jest możliwe. Ponadto zgodnie z treścią art. 43 k.p.k. jeżeli z powodu wyłączenia sędziów rozpoznanie

sprawy w danym sądzie jest niemożliwe, sąd wyższego rzędu przekazuje sprawę innemu sądowi równorzędnemu. Stosownie zatem do treści tego przepisu koniecznym i w pełni uzasadnionym jest przekazanie niniejszej sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu. Uwzględniając jednocześnie zasady ekonomiki procesowej sprawę należało przekazać do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w [...].

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

[PGW]

ał