

POSTANOWIENIE

Dnia 29 lipca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie zażalenia M.K. na postanowienie Prokuratury Rejonowej
w Myślenicach z dnia 30 grudnia 2025r. o odmowie wszczęcia śledztwa ([...])
po rozpoznaniu w Izbie Karnej
na posiedzeniu w dniu 29 lipca 2026r.
wniosku Sądu Rejonowego w Wieliczce
z dnia 29 maja 2026r., sygn. akt II Kp 172/26
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu
na podstawie art. 37§1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wieliczce, wskazanym wyżej postanowieniem, na podstawie art. 37§1 k.p.k., wystąpił do Sądu Najwyższego z inicjatywą przekazania zażalenia złożonego przez M.K. do rozpoznania sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości.

Wniosek Sądu został uzasadniony faktem, że sprawa dotyczy zażalenia na odmowę wszczęcia śledztwa co do czynu którego sprawcą, zdaniem skarżącego, miałyby być prokurator M.L. wykonująca swe obowiązki służbowe w Prokuraturze Rejonowej w W.

Z uwagi ze znajomość z tą prokurator sędziowie Sądu Rejonowego w Wieliczce wnieśli o wyłączenie ich od udziału w rozpoznaniu tej sprawy. Jednak Sąd Okręgowy w Krakowie nie uwzględnił wniosku złożonego w trybie art. 43 k.p.k. i zwrócił sprawę celem jej rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek Sądu Rejonowego nie zasługiwał na uwzględnienie.

Uzasadnienie wydanego w tym przedmiocie postanowienia i akta sprawy wskazuje na zasadniczą okoliczność – sprawa wyłączenia Sądu Rejonowego w Wieliczce od rozpoznania zażalenia złożonego przez M.K. została już rozpoznana przez Sąd Okręgowy w Krakowie postanowieniem z dnia 27 kwietnia 2026r. Od postanowienia tego zażalenie nie przysługuje.

Obecny wniosek oparty jest na tych samych okolicznościach co rozpoznany przez Sąd Okręgowy, a orzeczenie tego sądu jest prawomocne.

I na koniec – instytucja z art. 37§1 k.p.k. nie jest narzędziem do kontestowania orzeczeń innych sądów w przedmiocie ustalenia właściwości miejscowej.

[WB]

[a.ł]