

ZARZĄDZENIE

Dnia 19 września 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w związku z pismem obrońcy ukaranego M. J.
z dnia 23 sierpnia 2024 r. sygnalizującym potrzebę wznowienia
z urzędu postępowania zakończonego postanowieniem Sądu Najwyższego
z dnia 8 sierpnia 2024 r., sygn. akt III KO 57/24
na podstawie art. 542 § 3 k.p.k.

zarządza:

**stwierdzić niedopuszczalność wznowienia z urzędu wyżej
opisanego postępowania.**

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 23 sierpnia 2024 r. obrońca ukaranego M. J. zwrócił się do Sądu Najwyższego o wznowienie postępowania zakończonego postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 8 sierpnia 2024 r., sygn. akt III KO 57/24, na mocy którego oddalono wniosek o wznowienie z urzędu postępowania zakończonego postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 5 stycznia 2024 r., sygn. akt II AKo 87/22

Jako podstawę wznowienia postępowania obrońca wskazał fakt, że w składzie Sądu Najwyższego zasiadała „osoba powołana przez polityczną KRS”. Wniosek ten zakwalifikowano jako sygnalizację potrzeby wznowienia postępowania z urzędu.

Powyższa inicjatywa obrońcy nie mogła przynieść oczekiwanego przez niego rezultatu. Należy bowiem podzielić trafny pogląd, który od lat prezentowany jest w orzecznictwie, że nie jest możliwe wznowienie, zarówno na wniosek strony, jak i z urzędu, samego postępowania o wznowienie, zakońzonego uprzednio prawomocnym orzeczeniem sądu o oddaleniu wniosku strony lub orzeczeniem o braku podstaw do wznowienia *ex officio* (zob. szerzej postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 maja 2010 r., sygn. V KO 47/10; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 lutego 2011 r., sygn. III KO 99/10; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 lipca 2013 r., sygn. II KO 17/13; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 marca 2021 r., sygn. I KO 10/21; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 marca 2023 r., sygn. I KZP 17/22 i argumentację przywołaną w tych judykatach).

W kontekście zawartej we wniosku uwagi, że wnioskodawca nie otrzymał powiadomienia o składzie Sądu Najwyższego, który wydał postanowienie z dnia 8 sierpnia 2024 r. w sprawie III KO 57/24, przed datą wydania ww. postanowienia, należy wskazać, że obowiązek zawiadomienia o składzie dotyczy podmiotów, które są uprawnione do złożenia wniosku o zbadanie przez sędziego Sądu Najwyższego wymogów niezawisłości i bezstronności, które to uprawnienie aktualizuje się sprawach, w których Sąd Najwyższy rozpoznaje środek zaskarżenia, sprawę dyscyplinarną, sprawę o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej lub tymczasowe aresztowanie sędziów, asesorów sądowych, prokuratorów i asesorów prokuratury, sprawę z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych dotyczącą sędziego Sądu Najwyższego, sprawę z zakresu przeniesienia sędziego Sądu Najwyższego w stan spoczynku (art. 29 § 6 w zw. z art. 29 § 5 w zw. z art. 29 § 7 i 8 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym). W sprawie III KO 57/24 Sąd Najwyższy badał zaś kwestię wznowienia postępowania z urzędu. Zawiadomienia o składzie i jego zmianie w sprawie III KO 57/24 należy traktować jako wysłane omyłkowo. Ponadto brak zawiadomienia o składzie nie stanowi żadnej z podstaw wznowieniowych.

Na zakończenie, należy również wskazać, że żaden z sędziów Sądu Najwyższego zasiadających w składzie, który wydał postanowienie z dnia 8 sierpnia 2024 r., sygn. akt III KO 57/24, nie został powołany na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 3).

Mając powyższe na uwadze, zarządzono jak wyżej.

l.n

r.g.