

Sygn. akt III KO 133/22

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lutego 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Kapiński

w sprawie o czyn z art. 190§1 k.k. i inne,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,
w dniu 2 lutego 2023 r.,
wniosku Sądu Rejonowego w Końskich
z dnia 16 grudnia 2022 r., sygn. akt II Kp 315/22,
o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu,
z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości,
na podstawie art. 37 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł:

uwzględnić wniosek i przekazać sprawę Sądu Rejonowego w Końskich, sygn. akt II Kp 315/22, do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Skarżysku-Kamiennej.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Końskich postanowieniem z dnia 16 grudnia 2022 r., sygn. akt II Kp 315/22, zwrócił się do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy pokrzywdzonego R. M., innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości. Uzasadniając swój wniosek wskazał, że pokrzywdzony R. M. kwestionuje zachowanie adwokata P. K., będącego synem E. K., która w latach 1997-2013 pełniła funkcję kierownika administracyjnego, a następnie do 30 sierpnia 2018 roku Dyrektora Sądu Rejonowego w Końskich. Obecnie E. K. jest na emeryturze, jednakże czynnie uczestniczy w spotkaniach integracyjnych i

impresach rekreacyjnych organizowanych przez dotychczasowego pracodawcę, w których uczestniczą również sędziowie Sądu Rejonowego w Końskich.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego w Końskich zasługuje na uwzględnienie.

Określona w art. 37 k.p.k. instytucja stanowi wyjątek od zasady rozpoznania sprawy przez sąd miejscowo właściwy, zatem jej zastosowanie powinno mieć miejsce jedynie wówczas, gdy przemawiają za tym szczególne względy, związane z dobrem wymiaru sprawiedliwości. Jednym z nich jest autorytet wymiaru sprawiedliwości, dla kształtowania którego należy unikać sytuacji, w których rozpoznanie danej sprawy przez sąd wiązałoby się z ograniczeniem swobody orzekania lub mogłoby – w odczuciu społecznym – prowadzić do uzasadnionego przekonania o braku warunków do bezstronnego rozpoznania sprawy (zob. *postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 lutego 2021 r., IV KO 4/21, LEX nr 3126169*).

Analiza przedstawionych przez Sąd Rejonowy w Końskich argumentów i okoliczności prowadzi do wniosku, że rozpoznanie przedmiotowej sprawy przez tenże sąd, w odczuciu społecznym – niezależnie od rzeczywistego stanu rzeczy – mogłoby rodzić wątpliwości co do obiektywnego i bezstronnego jej rozpoznania. Występujące w sprawie powiązania zarówno rodzinne (pokrzywdzony jest synem byłej dyrektorki sądu, czynnie uczestniczącej w spotkaniach organizowanych przez ten Sąd, którego sędziowie mieliby rozpoznać niniejszą sprawę) jak i zawodowe (pokrzywdzony oraz jego ojciec są adwokatami i reprezentują określone strony występując przed Sądem Rejonowym w Końskich) mogłyby w opinii społecznej wzbudzać, z pewnością mylne, ale bez wątpienia możliwe i realne przekonanie o rozpoznaniu przedmiotowej sprawy w sposób nieobiektywny.

Mając zatem na uwadze wskazane okoliczności oraz dobro wymiaru sprawiedliwości uznać należy, że zaistniała podstawa określona w art. 37 k.p.k. do przekazania tej sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu tj. Sądowi

Rejonowemu w Skarżysku-Kamiennej, położonemu w odległości stosunkowo bliskiej od Sądu miejscowo właściwego.

Sąd Najwyższy mając na uwadze powyższe orzekł jak w postanowieniu.