

POSTANOWIENIE

Dnia 6 maja 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

po rozpoznaniu w sprawie z zażalenia X.1 Y.1
w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 6 maja 2026 r.,
wniosku zawartego w postanowieniu Sądu Rejonowego w Kielcach
z dnia 10 kwietnia 2026 r., sygn. akt II Kp 351/26
o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu
na podstawie art. 37 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w
Skarżysku Kamiennej.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10 kwietnia 2026 r. Sąd Rejonowy w Kielcach, w sprawie sygn. akt II Kp 351/26, wystąpił do Sądu Najwyższego o przekazanie, w trybie art. 37 § 1 k.p.k., innemu sądowi równorzędnemu, sprawy dotyczącej rozpoznania zażalenia pokrzywdzonego X.1 Y.1.

W uzasadnieniu postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem w trybie art. 37 § 1 k.p.k. wskazano, że postanowienie, na które pokrzywdzony złożył zażalenie dotyczy odmowy wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego sędziego Sądu Rejonowego w Kielcach. W ocenie wnioskującego Sądu sytuacja tego rodzaju może stwarzać u postronnego

obserwatora, przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy w Sądzie Rejonowym w Kielcach w sposób obiektywny.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego w Kielcach jest zasadny i zasługuje na uwzględnienie. Korzystanie z właściwości z delegacji przewidzianej ustawowo w przepisie art. 37 § 1 k.p.k. może nastąpić wyjątkowo, jako odstępstwo od konstytucyjnej zasady rozpoznania sprawy przez sąd właściwy (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP) – i jedynie w sytuacji, gdy zostanie wykazane, że dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga takiego postąpienia.

Jak wskazano w postanowieniu w sprawie stroną jest sędzia sądu miejscowo właściwego, tj. SSR X. Y., która jest - z oczywistych względów - znana pozostałym sędziom orzekającym w tym sądzie, z którą utrzymują ścisłe relacje zawodowe, a także towarzyskie. Wydanie orzeczenia w tej konkretnej sprawie mogłoby zatem rodzić podejrzenia, co do braku sprawiedliwego i obiektywnego rozstrzygnięcia.

Dla uniknięcia w takim wypadku zarzutów, które mogłyby rzutować na brak obiektywizmu i bezstronności przy rozpoznaniu sprawy, celowe jest, by była ona rozpoznana przez inny Sąd Rejonowy. Stanowisko takie jest zgodne z dotychczasową praktyką Sądu Najwyższego (vide: m. in. postanowienie z dnia 7 czerwca 2018 r., V KO 41/18). Mając na względzie zrozumiałą i przekonującą argumentację przedstawioną w uzasadnieniu wystąpienia sądu właściwego miejscowo i rzeczowo do rozpoznania wniesionego środka odwoławczego, uznać należało, że dobro wymiaru sprawiedliwości przemawia za przekazaniem rozpoznania sprawy do innego sądu równorzędnego. Nic nie stoi obecnie na przeszkodzie, aby sądem tym był Sąd Rejonowy w Skarżysku Kamiennej, który jest w stosunkowo bliskiej odległości od Kielc.

Z tych też powodów orzeczono jak w sentencji.

[J.J.]

[r.g.]

