

ZARZĄDZENIE

Dnia 6 lutego 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Przemysław Kalinowski

w sprawie **P. Z.**

na posiedzeniu bez udziału stron

w dniu 6 lutego 2020 r.,

w związku z wystąpieniem wnioskodawcy o wznowienie postępowania

zakończonym postanowieniem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 7 maja 2019 r.,

sygn. II AKz (...), utrzymującego w mocy postanowienie Sądu Okręgowego w S. z dnia 14 stycznia 2019 r., sygn. II Kop (...),

na podstawie art. 545 § 1 k.p.k. w zw. z art. 430 § 1 k.p.k., art. 639 k.p.k.

zarządził:

odmówić przyjęcia wniosku P. Z. o wznowienie postępowania zakończonym postanowieniem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 7 maja 2019 r., sygn. II AKz (...), utrzymującego w mocy postanowienie Sądu Okręgowego w S. z dnia 14 stycznia 2019 r., sygn. II Kop (...) – wobec stwierdzenia, że wniosek ten nie spełnia warunków formalnych.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w S. postanowieniem z dnia 14 stycznia 2019 r., sygn. II Kop (...), orzekł o wykonaniu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej kary dożywotniego pozbawienia wolności orzeczonej wobec P. Z. wyrokiem Sądu Koronnego w C. z dnia 24 maja 2013 r., sygn. akt (...). Rozstrzygnięcie to zostało utrzymane w mocy postanowieniem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 7 maja 2019 r., sygn. II AKz (...) – po rozpoznaniu zażalenia skazanego.

Obecnie, P. Z. zwrócił się do Sądu Najwyższego o wznowienie postępowania w przedmiotowej sprawie wskazując na liczne – w jego przekonaniu – błędy postępowania przeprowadzonego przez organy śledcze i Sąd orzekający w jego sprawie w Wielkiej Brytanii.

Zarządzeniem z dnia 19 listopada 2019 r. Przewodniczący Wydziału III Izby Karnej Sądu Najwyższego wyznaczył P. Z. obrońcę z urzędu w celu zbadania sprawy i sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania, ewentualnie przedstawienia opinii o braku podstaw do wystąpienia z takim wnioskiem.

Wobec złożenia takiej negatywnej opinii przez wyznaczonego obrońcę, zarządzeniem z dnia 31 grudnia 2019 r. wezwano P. Z. do usunięcia braków wniosku o wznowienie postępowania przez sporządzenie i podpisanie stosownego wniosku przez obrońcę z wyboru w terminie 7 dni - pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku. Zarządzenie to zostało doręczone P. Z. w dniu 9 stycznia 2020 r. (k. - 44 akt SN).

Do chwili obecnej nie nastąpiło uzupełnienie braków formalnych osobistego wystąpienia P. Z..

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Analiza przedstawionych w sprawie materiałów wskazuje, że należało odmówić przyjęcia osobistego wniosku P. Z. o wznowienie postępowania.

Inicjatywa w przedmiocie wznowienia postępowania podjęta osobiście przez wnioskodawcę P. Z. nie odpowiada wymaganiom sformułowanym w ustawie procesowej, warunkującym w ogóle formalną możliwość potraktowania tego wystąpienia, jako nadzwyczajnego środka zaskarżenia (wniosek o wznowienie postępowania musi być sporządzony i podpisany przez prokuratora lub adwokata, radcę prawnego albo radcę Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej). Obrońca z urzędu wyznaczony przez Sąd Najwyższy P. Z. nie znalazł podstaw do wystąpienia z takim wnioskiem, a sam zainteresowany – wezwany do uzupełnienia braku formalnego w tym przedmiocie – nie przedstawił wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego z zachowaniem wymogów formalnych, tj. sporządzonego i podpisanego przez adwokata.

Konsekwencją takiego stanu rzeczy jest uznanie pisma za bezskuteczne i odmowa przyjęcia osobistego wniosku P. Z. (art. 120 § 2 zd. drugie k.p.k.).

Mając powyższe na uwadze, zarządzono, jak na wstępie.