

POSTANOWIENIE

Dnia 20 stycznia 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **W. C.**

skazanej za przestępstwo z art. 209§1a k.k. i inne

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 20 stycznia 2026r.

wniosku obrońcy skaranej

o wstrzymanie wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 13 marca 2023r., sygn. akt IV Ka 1590/22, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Choszcznie z dnia 25 marca 2025r., sygn. akt II Ko 942/24

na podstawie art. 532§1 i 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wstrzymać wobec skaranej W. C. wykonanie kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 13 marca 2023r., sygn. akt IV Ka 1590/22, zmieniającym wyrok Sądu Rejonowego w Choszcznie z dnia 31 maja 2022r., sygn. akt II K 428/20, której wykonanie zarządzono na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Choszcznie z dnia 25 marca 2025r., sygn. akt II Ko 942/24.

UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy skaranej należało uznać za zasadny.

Uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia jest możliwe między innymi wówczas, gdy treść wniesionej kasacji wskazuje na duże prawdopodobieństwo zasadności podniesionego w niej zarzutu i przez to przedwczesną znaczną dolegliwość skutków wykonania kary.

Na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Choszczynie z dnia 25 marca 2025r., sygn. akt II Ko 942/24, zarządzono wobec skazanej wykonanie warunkowo zawieszanej kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 13 marca 2023r., sygn. akt IV Ka 1590/22, zmieniającym wyrok Sądu Rejonowego w Choszczynie z dnia 31 maja 2022r., sygn. akt II K 428/20, z tej przyczyny, że uchylała się ona od dozoru kuratora.

Jak jednak słusznie zauważył w wywiedzionej kasacji Prokurator Generalny, w prawomocnym wyroku wydanym wobec skazanej nie zawarto rozstrzygnięcia o oddaniu W. C. w okresie próby pod dozór kuratora sądowego.

Nie przesądzając na obecnym etapie postępowania kasacyjnego o zasadności zarzutu kasacyjnego, ale jednocześnie uwzględniając jego doniosłość, wniosek obrońcy należało uwzględnić.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[J.J.]

[a.ł.]