

POSTANOWIENIE

Dnia 2 kwietnia 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Kołodziejcki

w sprawie **D.D.**

skazanego z art. 178a § 4 k.k.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 2 kwietnia 2026 r.

wniosku obrońcy o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu,

na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1564 ze zm.) w zw. z § 2, § 4 ust. 1 i 3 oraz § 18 ust. 1 w zw.

z § 17 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 maja 2024 r.

w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa albo jednostki samorządu

terytorialnego kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 87)

p o s t a n o w i ł:

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. I.L. (Kancelaria Adwokacka w W.), kwotę 369 zł (trzysta sześćdziesiąt dziewięć złotych), w tym 23% VAT, tytułem wynagrodzenia za czynności obrońcy z urzędu podjęte w postępowaniu kasacyjnym.

UZASADNIENIE

W toku postępowania kasacyjnego o sygn. akt III KK 680/25, zainicjowanego kasacją Prokuratora Generalnego wniesioną na niekorzyść D.D., zarządzeniem z dnia 5 lutego 2026 r. – w związku z wnioskiem ww. skazanego – wyznaczono mu obrońcę z urzędu w osobie adwokat I.L. (k. 54-56 akt SN).

W dniu 24 lutego 2026 r. wyznaczona obrońca zapoznała się z aktami sprawy, dokonując sfotografowania wybranych kart (k. 65-66 akt SN).

Wyrokiem z dnia 26 lutego 2026 r. (sygn. akt III KK 680/25) Sąd Najwyższy – na skutek ww. kasacji Prokuratora Generalnego – w zaskarżonej części uchylił wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 5 września 2025 r., sygn. akt IV Ka 559/24 i w tym zakresie sprawę przekazał temu sądowi do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym (k. 80 akt SN).

W dniu 9 marca 2026 r. (data prezentaty) do Sądu Najwyższego wpłynęło pismo adw. I.L. (datowane na dzień 4 marca 2026 r.), zawierające wniosek o przyznanie na jej rzecz wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną skazanemu z urzędu wraz z oświadczeniem, że koszty tej pomocy nie zostały uiszczone w całości, ani w części (k. 108 akt SN).

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Wniosek obrońcy jest zasadny i należało go uwzględnić.

Z akt sprawy wynika, że adwokat I.L., jako obrońca wyznaczona z urzędu, podjęła w przedmiotowym postępowaniu kasacyjnym czynności polegające na zapoznaniu się przez obrońcę z aktami sprawy i analizie sytuacji prawnej skazanego D.D. pod kątem obrony jego praw w toku postępowania kasacyjnego, w którym Sądowi Najwyższemu przedstawiono do rozpoznania nadzwyczajny środek zaskarżenia wniesiony na niekorzyść skazanego. Zarówno z treści wniosku obrońcy, jak też z akt sprawy o sygn. III KK 680/25 nie wynika, aby adw. I.L. podejmowała inne czynności obrończe w niniejszej sprawie, która przez Sąd Najwyższy rozpoznana została na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k., a zatem bez potrzeby przeprowadzenia rozprawy kasacyjnej.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1564 ze zm.), koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu ponosi Skarb Państwa. Biorąc zaś pod uwagę podjęte przez adw. I.L. czynności w niniejszej sprawie, wysokość przysługujących jej należności z przedmiotowego tytułu należało ustalić w oparciu o przepisy § 2, § 4 ust. 1 i 3 oraz § 18 ust. 1 w zw. z § 17 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 maja 2024 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa albo jednostki

samorządu terytorialnego kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 87).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji postanowienia.

[WB]

[r.g.]