

Sygn. akt III KK 670/22

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 lutego 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski

w sprawie **C. A.**

skazanego z art. 279 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 9 lutego 2023 r.

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

### **p o s t a n o w i ł:**

**wstrzymać wykonanie wobec C. A. wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 8 listopada 2021 r., sygn. akt IV Ka 889/20, częściowo utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Miechowie z dnia 5 lutego 2020 r., sygn. akt II K 2/17.**

### **UZASADNIENIE**

W kasacji wywiezionej w sprawie C. A. obrońca tego skazanego, powołując się na przepis art. 532 § 1 k.p.k., wniósł o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 8 listopada 2021 r., sygn. akt IV Ka 889/20, w zasadniczej części utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Miechowie z dnia 5 lutego 2020 r., sygn. akt II K 2/17, którym C. A. został skazany za dwa przestępstwa przeciwko mieniu i wymierzono mu kary łączne 3 lat pozbawienia wolności i 250 stawek dziennych grzywny, przy określeniu wysokości

jednej stawki na kwotę 20 zł. Wniosek ten obrońca motywował oczywistą zasadnością kasacji.

W pisemnej odpowiedzi na kasację prokurator Prokuratury Okręgowej w K. wniosła o uwzględnienie kasacji w całości, uchylenie zaskarżonego orzeczenia w części dotyczącej skazanego C. A. i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Krakowie. Analizując przebieg procesu, dodatkowo zwróciła uwagę na niepodniesioną w kasacji kwestię zaistnienia w postępowaniu apelacyjnym bezwzględnej przyczyny odwoławczej opisanej w art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k., wskazując, że „wydaje się”, iż to rażące naruszenie prawa miało miejsce. Co do wspomnianego wyżej wniosku prokurator nie zajęła stanowiska.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia zasługuje na uwzględnienie. Wstępna analiza sprawy prowadzi bowiem do wniosku, że niezależnie od wysokiego prawdopodobieństwo uznania za zasadny zarzutu kasacji, podnoszącego (w kategorii względnej przyczyny odwoławczej) naruszenie prawa skazanego do obrony w postępowaniu apelacyjnym, zachodzi wysokie prawdopodobieństwo podzielenia poglądu prokuratora, iż w tym postępowaniu zaistniało uchybienie, o którym mowa w art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k., co w obu wypadkach skutkowałoby uchyleniem zaskarżonego orzeczenia Sądu Okręgowego w Krakowie w odniesieniu do C. A.. Zarazem, biorąc pod uwagę realia sprawy, w tym postawę skazanego w czasie procesu, jako wątpliwe jawi się w takim wypadku stosowanie wobec niego tymczasowego aresztowania w oparciu o art. 538 § 2 k.p.k.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy uznał za celowe odstąpić od egzekwowania wobec C. A. przedmiotowego wyroku i orzekł jak na wstępie.