



Sygn. akt III KK 67/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 kwietnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Cesarz (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Dorota Rysińska

SSN Eugeniusz Wildowicz

Protokolant Teresa Jarosławska

w sprawie **P. B.**

skazanego z art. 62 ust. 1 ust. z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 11 kwietnia 2013 r.,

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść skazanego
od wyroku Sądu Okręgowego w T.

z dnia 6 grudnia 2012 r.,

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w T.

z dnia 20 sierpnia 2012 r.,

**uchyla zaskarżony wyrok w części uchylającej rozstrzygnięcie
o warunkowym zawieszeniu wykonania kary łącznej pozbawienia
wolności (pkt VI wyroku Sądu Rejonowego) i sprawę w tym
zakresie przekazuje Sądowi Okręgowemu w T. do ponownego
rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w T. wyrokiem z dnia 20 stycznia 2012 r., w punktach jego
części dyspozytywnej:

- I. skazał A. F. i wymierzył mu karę za czyn z pkt I aktu oskarżenia, popełniony wspólnie i w porozumieniu z P. B.;
- II. warunkowo zawiesił jej wykonanie,
- III. skazał P. B. i wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności i 20 stawek dziennych grzywny po 30 zł za stawkę, za czyn z pkt II a/o, popełniony wspólnie i w porozumieniu z A. F.,
- IV. skazał P. B. za występki z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,
- V. na podstawie art. 85 i 86 § 1 k.k. wymierzył P. B. karę łączną roku pozbawienia wolności,
- VI. na podstawie art. 69 § 1 i 2 i 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawiesił wykonanie P. B. orzeczonej kary łącznej,
- VII. na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii zobowiązał P. B. do spełnienia świadczenia pieniężnego na rzecz określonej fundacji,
- VIII. i IX. obciążył oskarżonych kosztami sądowymi.

Wyrokiem z dnia 6 grudnia 2012 r., Sąd Okręgowy w T. po rozpoznaniu apelacji obrońcy A. F. oraz na podstawie art. 435 k.p.k. co do P. B.:

- I. zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że w zakresie części dyspozytywnej:
 - 1) uchylił pkt V i VI,
 - 2) uchylił pkt I, II, III i VIII tego wyroku i przekazał sprawę w tym zakresie Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania,
 - 3) uchylił pkt IX w części dotyczącej P. B. i w tym zakresie przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Kasację od wyroku Sądu odwoławczego na korzyść P. B. „w części dotyczącej orzeczenia o karze (pkt I ust. 1 części dyspozytywnej)” złożył Prokurator Generalny, zarzucając „rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa procesowego, a mianowicie art. 435 k.p.k., polegające na uwzględnieniu apelacji wniesionej od orzeczenia Sądu Rejonowego w T., przez współoskarżonego A. F. i przy ustaleniu, że te same względy przemawiają za zmianą wyroku sądu I instancji także na rzecz P. B., prawomocnym uchyleniu m. in. punktu VI przedmiotowego wyroku warunkowo zawieszającego wymierzoną temu oskarżonemu karę łączną pozbawienia wolności na okres 3 lat tytułem próby, co w

konsekwencji spowodowało, iż wymierzona P. B. jednostkowa kara 4 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485, z późn. zm.), objęta dotychczas karą łączną pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, została z niekorzyścią dla oskarżonego przekształcona w bezwzględną karę pozbawienia wolności”, po czym wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w T. do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Skarga kasacyjna jest oczywiście zasadna i dlatego mogła być uwzględniona na posiedzeniu (art. 535 § 5 k.p.k.). Przepis art. 435 k.p.k. upoważniał Sąd odwoławczy do uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania co do P. B., który nie wniósł apelacji, ale tylko w tej części, której dotyczyły te same względy, jakie zdecydowały o uchyleniu wyroku w odniesieniu do A. F. Oskarżonym przypisano, choć w odrębnych punktach, dokonanie wspólnie i w porozumieniu jednego przestępstwa. Tylko tego przestępstwa mogła dotyczyć i dotyczyła apelacja pochodząca od A. F. Zatem Sąd Okręgowy mógł na podstawie art. 435 k.p.k. rozstrzygać co do P. B. w zakresie jedynie tego czynu. Oznaczało to niemożność orzekania co do czynu z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w tym w zakresie rozstrzygnięcia o karze, które obejmowało warunkowe zawieszenie jej wykonania, skoro zawieszono wykonanie kary łącznej. Doszło więc do rażącego naruszenia art. 435 k.p.k. przez wyjście poza jego granice, co miało oczywisty niekorzystny wpływ na treść wyroku w stosunku do P. B.

W uwzględnieniu kasacji konieczne zatem było uchylenie zaskarżonego wyroku w części uchylającej warunkowe zawieszenie wykonania kary P. B., w tym kary 4 miesięcy pozbawienia wolności (co rażąco naruszało również dyspozycję art. 434 § 1 zd. pierwsze k.p.k.) i przekazanie sprawy w tym zakresie Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.

Sąd ten zobligowany będzie do warunkowego zawieszenia wykonania kary 4 miesięcy pozbawienia wolności wymierzonej za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, z określeniem na nowo okresu próby (art. 70 § 1 pkt 1 k.k.).

