

ZARZĄDZENIE

Dnia 31 marca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie **R.G.**

z powodu wniosku pełnomocnika oskarżycielski posiłkowej z 23 marca 2026 r.

o doręczenie odpisu postanowienia Sądu Najwyższego z 12 marca 2026 r.

wraz z uzasadnieniem

na podstawie art. 422 § 3 k.p.k. w zw. z art. 535 § 3 k.p.k.

z a r z ą d z i ł
odmówić przyjęcia wniosku.

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy postanowieniem z 12 marca 2026 r. oddalił jako oczywiście bezzasadną kasację wniesioną w sprawie przez obrońcę oskarżonego od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z 23 czerwca 2025 r., IV Ka 755/24 utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z 3 marca 2025 r., IV K 894/24, którym to wyrokiem R.G. został uznany za winnego zarzucanego mu czynu z art. 190a § 1 k.k.

Pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej w dniu 23 marca 2026 r. złożyła wniosek o doręczenie odpisu tego postanowienia wraz z uzasadnieniem

Należy stwierdzić, że wniosek ten został złożony przez osobę nieuprawnioną, co obligowało do odmowy jego przyjęcia, na podstawie art. 422 § 3 k.p.k. stosowanego w postępowaniu kasacyjnym stosownie do odesłania zawartego

w art. 535 § 3 k.p.k. Zasada odpowiedniego stosowania art. 422 § 3 k.p.k. w postępowaniu kasacyjnym, które zostało zakończone postanowieniem o oddaleniu kasacji jako oczywiście bezzasadnej prowadzi bowiem do konstatacji, że w takim postępowaniu wnioski o doręczenie takiego postanowienia wraz z uzasadnieniem przysługuje jedynie tej stronie, która wniosła kasację. Takie stanowisko jest od dawna prezentowane w orzecznictwie Sądu Najwyższego (zob. np. postanowienie SN z 10.12.2012 r., V KK 107/12). Jego trafność nie podlega kwestii, zważywszy na istotę kontroli kasacyjnej, która jest przeprowadzana w odniesieniu do orzeczenia sądu odwoławczego już po wyczerpaniu toku instancji i – poza okolicznościami wymienionymi w art. 439 – ograniczona ściśle ramami zakreślonymi w nadzwyczajnym środku zaskarżenia. Uprawnienie do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia na piśmie postanowienia o jego oddaleniu, wynikające z art. 535 § 3 zdanie drugie *in fine*, może być więc racjonalnie odnoszone wyłącznie do tej strony procesowej, która wniosła kasację i postawiła w niej zarzuty, wyznaczając granice zaskarżenia, a nie do wszystkich stron uczestniczących dotychczas w procesie. Tylko bowiem wobec tej strony aktualny jest obowiązek informacyjny dotyczący powodów, dla których kasacja została oddalona i uznana za oczywiście bezzasadną. Innych stron postępowania taki obowiązek nie może dotyczyć, skoro nie kwestionowały one orzeczenia sądu odwoławczego i swoimi działaniami nie uruchomiły nadzwyczajnego postępowania, jakim jest postępowanie kasacyjne, w którym Sąd Najwyższy wypowiada się co do zasady wyłącznie względem wniesionej kasacji. Oddalenie kasacji jako oczywiście bezzasadnej jest zatem rozstrzygnięciem, w którym nie dochodzi do rozpoznania samej sprawy, co również przemawia za stanowiskiem, że motywy takiej decyzji Sądu Najwyższego powinny być przedstawiane jedynie tej stronie, która wniosła kasację.

Zważywszy na fakt, że jak wskazano wyżej, kasacja w sprawie została wniesiona przez obrońcę oskarżonego, oskarżycielowi posiłkowemu ani jego pełnomocnikowi nie przysługuje uprawnienie do złożenia wniosku o doręczenie odpisu postanowienia wraz z uzasadnieniem, wobec czego zarządzono jak wyżej.

[WB]

[a.ł.]

