

POSTANOWIENIE

Dnia 17 lipca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk

w sprawie M. L. (obecnie G.)
podejrzanego o popełnienie czynu z art. 173 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 1 k.k.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 17 lipca 2019 r.,
wniosku podejrzanego o zwrot kosztów obrony w postępowaniu kasacyjnym,
na podstawie art. 626 § 2 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł

- 1. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz M. G. (dawniej L.)
kwotę 1230,00 zł (jeden tysiąc dwieście trzydzieści złotych)
tytułem zwrotu wydatków związanych z ustanowieniem w
sprawie obrońcy z wyboru na potrzeby postępowania
kasacyjnego;**
- 2. w pozostałej części wniosku nie uwzględnić.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 czerwca 2019 r., sygn. akt III KK 626/17, Sąd Najwyższy oddalił kasację wniesioną na niekorzyść podejrzanego M. L. (obecnie G.) przez Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego. Jednocześnie rozstrzygnięto o kosztach postępowania kasacyjnego obciążając nimi Skarb Państwa. Pismem z dnia 11 czerwca 2019 r. M. G. wystąpił do Sądu Najwyższego o zwrot kosztów ustanowienia przez siebie dwóch obrońców z wyboru w postępowaniu kasacyjnych przesyłając faktury wystawione przez adw. T. S. i adw. J. P., obie opiewające na kwoty po 1230,00 zł oraz dowody wpłaty (potwierdzenia przelewów).

Wniosek M. G. o zwrot kosztów obrony z wyboru poniesionych w postępowaniu przed sądem kasacyjnym zasługuje na uwzględnienie jedynie w części.

Obciążenie Skarbu Państwa kosztami postępowania kasacyjnego zostało już przesądzone w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 5 czerwca 2019 r., a to na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. stosowanego odpowiednio (art. 637a k.p.k.), wobec nieuwzględnienia nadzwyczajnego środka zaskarżenia wniesionego wyłącznie przez Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego. Skarb Państwa pokrywa w takim wypadku (z wyłączeniem należności z tytułu udziału adwokata lub radcy prawnego w charakterze pełnomocnika pokrzywdzonego, oskarżyciela posiłkowego albo innej osoby) koszty procesu – art. 632 pkt 2 k.p.k., do których zgodnie z art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k., należą uzasadnione wydatki strony, w tym z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy.

Poniesione przez podejrzanego w tej sprawie wydatki związane z ustanowieniem obrońcy z wyboru w postępowaniu przed Sądem Najwyższym mogą więc dotyczyć wyłącznie jednego obrońcy, a takim był w tym postępowaniu adw. J.P. Co więcej, adw. T. S. występował wprawdzie na rozprawie przed Sądem Najwyższym w dniu 20 lutego 2019 r., lecz jedynie jako substytut tego pierwszego (pełnomocnictwo substytucyjne – k. 46 akt Sądu Najwyższego). W tym stanie rzeczy zasadne było uwzględnienie przedmiotowego wniosku w takim zakresie, który dotyczył faktycznego obrońcy podejrzanego. Ponieważ wydatek powyższy został udokumentowany złożoną fakturą VAT i dowodem jej opłacenia, a określoną w nich wysokość kosztów uznać należy za współmierną do nakładu pracy adwokata przy wykonywaniu czynności procesowej w postaci sporządzenia odpowiedzi na kasację oraz udziału w rozprawie kasacyjnej i nie przekraczającą górnej granicy limitowanej przepisami § 11 ust. 2 pkt 6 i § 15 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. 2015, poz. 1800 ze zm.) – zob. też postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 marca 2011 r., I KZP 1/11, OSNKW 2011, z. 5, poz. 38 – wniosek w tej i tylko w tej części zasługiwał na uwzględnienie.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak na wstępie.

Przewodniczący: SSN (Tomasz Artymiuk)

