

Sygn. akt III KK 613/22

POSTANOWIENIE

Dnia 10 lutego 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **F. A., M. K. i G. S.**

uniewinnionych od czynu z art. 288 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 10 lutego 2023 r.

wniosku pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego o wstrzymanie wykonania
rozstrzygnięcia o kosztach procesu, zawartego w wyroku Sądu Okręgowego w
Krakowie z dnia 7 kwietnia 2022 r., sygn. akt IV Ka 499/21,
zmieniającym wyrok Sądu Rejonowego dla Krakowa - Krowodrzy w Krakowie
z dnia 27 października 2020 r., sygn. akt II K 1294/17/K,
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**wstrzymać wykonanie zaskarżonego wyroku Sądu
Okręgowego w Krakowie z dnia 7 kwietnia 2022 r., sygn. akt IV Ka
499/21, w zakresie rozstrzygnięcia o obciążeniu oskarżyciela
posiłkowego T. Z. kosztami procesu za obie instancje.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sadu Rejonowego dla Krakowa - Krowodrzy w Krakowie z dnia 27 października 2020 r., sygn. akt II K 1294/17/K, F. A., M. K. i G. S., w ramach zarzucanych im przez oskarżyciela subsydiarnego czynów, zostali uznani za winnych czynu z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., za który wymierzono każdemu z nich karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat, jak również kary

grzywny. Wyrok zawiera także rozstrzygnięcia w przedmiocie środków karnych, środków kompensacyjnych oraz kosztów.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego, Sąd Okręgowy w Krakowie wyrokiem z dnia 7 kwietnia 2022 r., sygn. akt IV Ka 499/21, zmienił wyrok Sądu I instancji w ten sposób, że na podstawie art. 414 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. uniewinnił F. A., M. K. i G. S. od popełnienia zarzucanych im czynów i kosztami procesu za obie instancje obciążył oskarżyciela posiłkowego T. Z..

Kasację od tego wyroku wniósł pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego, zarzucając m.in. „rażące naruszenie przepisów postępowania, które mogło mieć wpływ na treść zaskarżonego wyroku, tj. art. 632 ust. 1 k.p.k. w zw. z art. 640 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. i art. 632 ust. 2 k.p.k. poprzez obciążenie kosztami procesu oskarżyciela posiłkowego T. Z. za obie instancje, w sytuacji, gdy po wniesieniu subsydiarnego aktu oskarżenia do sprawy przystąpił prokurator w trybie art. 55 § 4 k.p.k., co uzasadnia orzeczenie o kosztach procesu stosownie do art. 632 § 1 pkt 2 k.p.k.” (zarzut z pkt 5), wnosząc w niej również o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku w zakresie rozstrzygnięcia Sądu odwoławczego o kosztach procesu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek okazał się zasadny, co doprowadziło do wstrzymania wykonania zaskarżonego wyroku w części dotyczącej obciążenia oskarżyciela posiłkowego T. Z. kosztami procesu za obie instancje.

Na wstępie należy podkreślić, że niniejsze postanowienie w żadnym razie nie przesądza zasadności kasacji oskarżyciela posiłkowego od prawomocnego wyroku uniewinniającego F. A., M. K. i G. S. od zarzucanych im czynów. Natomiast wstępna analiza zarzutu z punktu 5 kasacji dotyczącego kosztów procesu, przeprowadzona w ramach oceny zasadności wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia złożonego na podstawie art. 532 § 1 k.p.k., pozwala stwierdzić, że nie może być on uznany za zupełnie pozbawiony racji. Na obecnym etapie postępowania wystarczającym jest odwołanie się w tej kwestii do treści art. 55 § 4 zd. 2 k.p.k., z którego wynika, iż w przypadku wstąpienia prokuratora do sprawy zainicjowanej subsydiarnym aktem oskarżenia postępowanie toczy się z oskarżenia

publicznego, a także do art. 632 pkt 2 k.p.k., zgodnie z którym jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, w razie uniewinnienia oskarżonego koszty procesu ponosi w sprawach z oskarżenia publicznego – Skarb Państwa, z wyjątkiem należności z tytułu udziału adwokata lub radcy prawnego w charakterze pełnomocnika pokrzywdzonego, oskarżyciela posiłkowego albo innej osoby. Mając na względzie argumenty na poparcie zarzutu z punktu 5 kasacji oraz subsydiarny charakter rozstrzygnięcia o kosztach procesu w stosunku do rozstrzygnięcia w zakresie odpowiedzialności karnej oskarżonych, które jest przedmiotem pozostałych zarzutów kasacyjnych, należało uwzględnić wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach.

Mając powyższe na uwadze, należało orzec jak w części dyspozytywnej postanowienia.