

POSTANOWIENIE

Dnia 29 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie R.Z.

oskarżonego z art. 290 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej w dniu 29 lipca 2025 r.

wniosku oskarżyciela posiłkowego o zasądzenie zwrotu kosztów poniesionych w toku postępowania kasacyjnego,

na podstawie art. 626 § 2 k.p.k. i art. 527 § 4 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz oskarżyciela
posiłkowego L.N. kwotę 1413,90 zł tytułem zwrotu uzasadnionych
wydatków strony w postępowaniu kasacyjnym oraz zwrócić
uiszczoną opłatę od kasacji w kwocie 450 zł.**

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 17 lipca 2025 r., III KK 610/24, w uwzględnieniu również kasacji wniesionej przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego L.N. uchylił wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 26 lipca 2024 r., sygn. IV Ka 997/24 i sprawę przekazał temu sądowi do ponownego rozpoznania.

Do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek oskarżyciela posiłkowego L.N. o zasądzenie zwrotu kosztów poniesionych w postępowaniu kasacyjnym w postaci: opłaty od kasacji, kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, pozostałych niezbędnych

wydatków związanych z postępowaniem (np. sporządzeniem i doręczeniem odpisów). Wniósł również o przyznanie kosztów podróży do Sądu Najwyższego z C. (293 km) samochodem osobowym marki I. o pojemności skokowej silnika 3 l.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek jest zasadny.

Oskarżyciel posiłkowy wnosząc kasację uścił należną opłatę wysokości 450 zł. Wobec uwzględnienia kasacji jego pełnomocnika, lecz braku orzeczenia w przedmiocie tej opłaty w wyroku, koniecznym stało się orzeczenie w przedmiocie zwrotu opłaty w postaci oddzielnego postanowienia (por. postanowienie SN z 28.10.2020 r., V KK 545/19), które w tej sprawie zawierało nadto rozstrzygnięcie co do kosztów postępowania kasacyjnego poniesionych przez oskarżyciela posiłkowego.

W przedmiocie wydatków poniesionych przez oskarżyciela posiłkowego zasadnie wskazano we wniosku, że poniósł on koszty sporządzenia i wniesienia przez jego pełnomocnika kasacji, które to koszty w tej sprawie (720 zł) określono na podstawie § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie - tj. z 24 sierpnia 2023 r. (Dz. U z 2023 r. poz. 1964). Wydatki poniesione na podróż do Sądu Najwyższego z C. i z powrotem do miejsca zamieszkania (586 km) należało ustalić na poziomie 673,90 zł odwołując się do treści § 2 ust. 1 pkt b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalenia oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów (Dz. U z 2002 r. poz. 271), uwzględniając dane samochodu techniczne (pojemność skokowa samochodu 3 l) podane przez oskarżyciela posiłkowego. Wobec niewykazania we wniosku wysokości wydatków poniesionych na doręczenie odpisów dokumentów, odwołano się w tej materii do rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym i uwzględniając treść § 1 określającego wysokość ryczałtu za doręczenia pism na poziomie 20 zł, uznano, że taka kwota oddaje wysokość wydatków poniesionych we wskazanym zakresie przez oskarżyciela posiłkowego.

Zatem należało zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz oskarżyciela posiłkowego kwotę 1413,90 zł tytułem zwrotu niezbędnych wydatków poniesionych w związku z postępowaniem kasacyjnym.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.

[WB]

[r.g.]