



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jacek Błaszczyk

SSN Małgorzata Gierszon

Protokolant Katarzyna Gajewska

w sprawie R. U.

skazanego za czyn z art. 287 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu, w trybie art. 535 § 5 k.p.k.,

w dniu 12 marca 2024 r.,

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego na niekorzyść skazanego

od prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Wieliczce

z dnia 30 grudnia 2022 r., sygn. akt II K 710/22,

uchyla zaskarżony wyrok w zakresie orzeczenia o karze i w tej części sprawę przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Wieliczce.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 30 grudnia 2022 r., sygn. akt II K 710/22, Sąd Rejonowy w Wieliczce uznał R. U. za winnego występku z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k., za którego popełnienie, przy zastosowaniu art. 31 § 2 k.k. w zw. z art. 60 § 1 i § 6 pkt 3 k.k., wymierzył oskarżonemu karę 5 miesięcy pozbawienia wolności. Na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 k.k. sąd warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 2 lata, zobowiązując oskarżonego (art. 72 § 1 pkt 1 k.k.) do informowania o przebiegu okresu próby co 8 miesięcy na piśmie. Orzeczono także w przedmiocie kosztów postępowania.

Wyrok ten uprawomocnił się w dniu 14 lutego 2023 r. (k. 204).

Kasację na niekorzyść skazanego wniósł Prokurator Generalny, który zaskarżając powyższy wyrok w zakresie orzeczenia o karze, na niekorzyść oskarżonego R. U., podniósł zarzut rażącego i mającego istotny wpływ na treść wyroku naruszenia przepisu prawa materialnego, a mianowicie art. 69 § 1 k.k., polegającego na wymierzeniu oskarżonemu R. U. kary 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat, pomimo braku spełnienia określonej w tym przepisie przesłanki, aby sprawca w czasie popełnienia przestępstwa podlegającego osądowi, nie był skazany na karę pozbawienia wolności, gdyż oskarżony został uprzednio skazany za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata, na mocy prawomocnego (z dniem 3 września 2020 r.) wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 6 czerwca 2017 r., sygn. akt VI K 91/13. Podnosząc ten zarzut skarżący wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Wieliczce

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała się zasadna i to w stopniu oczywistym uzasadniającym jej uwzględnienie na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

Trafnie w kasacji skarżący wywiódł, że sąd *meriti* orzekając karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, dopuścił się obrazy prawa

materialnego, tj. art. 69 § 1 k.k. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu nadanym z dniem 1 lipca 2015 r. „*sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze nieprzekraczającym roku, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności i jest to wystarczające do osiągnięcia wobec niego celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa*”. Niekaralność na karę pozbawienia wolności dotyczy także kary, której wykonanie zostało warunkowo zawieszone (por. np. wyroki SN: z dnia 12 marca 2019 r., V KK 103/18; z dnia 26 października 2020 r., IV KK 734/19). Warunek niekaralności na karę pozbawienia wolności w dacie popełnienia przestępstwa (czyli do 9 listopada 2020 r.) nie był spełniony w tej sprawie. Jak wynika z akt sprawy (k. 102, 179 informacja z KRK, k. 110 i nast. odpis wyroku SO w Krakowie VI K 91/13), w dacie popełnienia przestępstwa R. U. był skazany na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 6 czerwca 2017 r., sygn. akt VI K 91/13. Na marginesie już trzeba stwierdzić, że wyrok ten uprawomocnił się 3 września 2020 r., co oznacza, iż także w dacie orzekania przez sąd *meriti* w sprawie II K 710/22 (30 grudnia 2022 r.) R. U. miał status skazanego na karę pozbawienia wolności.

Z tych wszystkich względów orzeczono jak w wyroku.

[PGW]

[ms]

Jacek Błaszczyk Jarosław Matras Małgorzata Gierszon