



Sygn. akt III KK 583/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 maja 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski (przewodniczący)

SSN Rafał Małarski (sprawozdawca)

SSN Kazimierz Klugiewicz

Protokolant Dorota Szczerbiak

w sprawie **S. W.**

oskarżonego z art. 180a k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron (art. 535 § 5 k.p.k.),

w dniu 27 maja 2020r.,

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego na niekorzyść oskarżonego od wyroku Sądu Rejonowego w T.

z dnia 21 listopada 2018r., sygn. akt VIII K (...),

**uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi
Rejonowemu w T. do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w T. , wyrokiem z 21 listopada 2018r., warunkowo umorzył postępowanie karne wobec S. W. , oskarżonego o popełnienie w dniu 28 czerwca 2018r. przestępstwa z art. 180a k.k., ustalając okres próby na rok. Wyrok ten uprawomocnił się w dniu 29 listopada 2018r. bez zaskarżenia.

Kasację na niekorzyść oskarżonego wniosł w dniu 12 listopada 2019r. Prokurator Generalny, podnosząc zarzut rażącego i mającego istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenia art. 66 § 1 k.k. przez warunkowe umorzenie postępowania karnego mimo uprzedniej karalności oskarżonego za przestępstwa umyślne określone w art. 180a k.k. i art. 278 § 1 i 5 k.k. W konsekwencji skarżący wniosł o wydanie orzeczenia o charakterze kasatoryjnym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała się zasadna w stopniu oczywistym (art. 535 § 5 k.p.k.). Warunkowe umorzenie postępowania karnego jest możliwe tylko wobec osoby niekaranej uprzednio za przestępstwo umyślne. Oskarżony przesłuchiwany w dniu 12 lipca 2018 r. w postępowaniu przygotowawczym podał, że nie był dotąd karany. Opatrzona tą samą datą informacja z Krajowego Rejestru Karnego wskazywała, że S. W. nie figuruje w kartotece karnej. Zatem w chwili wyrokowania Sąd *meriti* nie miał podstaw do powątpiewania w niekaralność oskarżonego. Po zapadnięciu zaskarżonego wyroku okazało się jednak, że S. W. był już dwukrotnie prawomocnie skazany za przestępstwa umyślne: wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w B. z 6 czerwca 2018r. (IX K (...)), prawomocnym w dniu 4 lipca 2018r. za czyn z art. 180a k.k. oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w I. z 7 września 2018r. (II K (...)), prawomocnym w dniu 15 września 2018r., za czyn z art. 278 § 1 k.k.; w obu wypadkach wymierzono oskarżonemu kary grzywny.

W tym stanie rzeczy, stwierdzając, że miała miejsce rażąca obraza prawa wskazanego w kasacji, która wywarła istotny wpływ na treść zaskarżonego wyroku, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej (art. 537 § 2 k.p.k.).