

POSTANOWIENIE

Dnia 13 maja 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska (przewodniczący)

SSN Andrzej Stępka

SSN Dariusz Świecki (sprawozdawca)

Protokolant Anna Korzeniecka-Plewka

przy udziale prokuratora Prokuratury Generalnej Zdzisława Brodzisza

w sprawie S. S.

oskarżonej z art. 286 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 13 maja 2015 r.,

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego

od postanowienia Sądu Rejonowego w L.

z dnia 30 października 2014 r.,

**uchyla zaskarżone postanowienie i sprawę przekazuje do
ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w L.**

UZASADNIENIE

S. S. oskarżono o to, że w okresie od 8 listopada 2012 r. do 18 lutego 2013 r. w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą „Ż. – B.” z siedzibą w P. 58, w dniu 08 listopada 2013 r. za pośrednictwem S. Z. - Dyrektora ds. Produkcji zawarła umowę o roboty budowlane przy budowie supermarketu „L.” przy ul. W. w L., nie mając zamiaru wywiązania się z warunków umowy, wprowadzając przy tym w błąd co do terminu płatności po wykonaniu robót zleconych w umowie, doprowadziła ww. Firmę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 17.090,85 zł, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

Na rozprawie głównej przed otwarciem przewodu sądowego Sąd Rejonowy

w L. wydał postanowienie o umorzeniu postępowania na podstawie art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. - wobec braku skargi uprawnionego oskarżyciela.

Powyższe postanowienie nie zostało zaskarżone przez strony i uprawomocniło się w pierwszej instancji.

Kasację od tego orzeczenia wniósł Prokurator Generalny zaskarżając je w całości na niekorzyść S.S. i zarzucił rażące i mające istotny wpływ na treść postanowienia naruszenie prawa karnego procesowego, to jest art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k., polegające na błędnym uznaniu, że w odniesieniu do czynu oskarżonej S.S. z art. 286 § 1 k.k. opisanego w akcie oskarżenia Prokuratora Rejonowego w L., o sygn. .../14 zaistniała, określona w tym przepisie ujemna przesłanka procesowa w postaci braku skargi uprawnionego oskarżyciela, podczas gdy uprzednio wydane postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 4 marca 2013 r., sygn. .../13 zostało następnie uchylone i podjęto na nowo dochodzenie na mocy postanowienia prokuratora z dnia 2 lipca 2014 r. W konkluzji kasacji skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w L. do rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jest oczywiście zasadna z powodów w niej wskazanych. Sąd Rejonowy orzekając na rozprawie głównej o umorzeniu postępowania pozostawał w mylnym przekonaniu, że w związku z odmową wszczęcia dochodzenia nie zostało wydane postanowienie o jego podjęciu, choć wniesiono akt oskarżenia. W rzeczywistości takie postanowienie zapadło, tylko przez „zapomnienie” nie włączono go do akt postępowania przygotowawczego przekazanych Sądowi z aktem oskarżenia. Wobec tego nie zachodziła wskazana w zaskarżonym postanowieniu podstawa do umorzenia postępowania.

Z tego też względu Sąd Najwyższy uchylił zaskarżone postanowienie i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu do rozpoznania.