



Sygn. akt III KK 579/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lutego 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jacek Błaszczyk

SSN Włodzimierz Wróbel

Protokolant Jolanta Grabowska

w sprawie **M. W.**

w przedmiocie wyroku łącznego

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

w dniu 18 lutego 2020 r.,

kasacji, wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Okręgowego w R.

z dnia 2 lipca 2019 r., sygn. akt V Ka (...)

utrzymującego w mocy wyrok łączny Sądu Rejonowego w R.

z dnia 30 stycznia 2019 r., sygn. akt II K (...),

**uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje do ponownego
rozpoznania w postępowaniu odwoławczym Sądowi
Okręgowemu w R.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w R. wyrokiem łącznym z dnia 30 stycznia 2019 r., sygn. akt II K (...), orzekł wobec M. W. karę łączną 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Po rozpoznaniu apelacji złożonej przez obrońcę skazanego Sąd Okręgowy w R. wyrokiem z dnia 2 lipca 2019 r., sygn. akt V Ka (...), utrzymał w mocy wyrok Sądu pierwszej instancji.

Kasację od prawomocnego wyroku Sądu odwoławczego wniosła obrońca skazanego. Orzeczeniu zarzuciła: „rażące naruszenie prawa procesowego mające istotny wpływ na treść zaskarżonego wyroku, tj. art. 117 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 6 k.p.k. polegające na zaniechaniu zawiadomienia obrońcy o terminie rozprawy odwoławczej, przez co nie mógł w niej wziąć udziału, a co ograniczało prawo do obrony”. Powołując się na tak sformułowany zarzut, wniosła o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w R. do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

W pisemnej odpowiedzi na kasację Prokurator Rejonowy w R. wniósł o uwzględnienie kasacji jako oczywiście zasadnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jest oczywiście zasadna i jako taka została w całości uwzględniona w trybie art. 535 § 5 k.p.k., tj. na posiedzeniu bez udziału stron.

Dokumenty zawarte w aktach sprawy jednoznacznie wskazują na trafność podniesionego przez skarżącą uchybienia, bowiem rzeczywiście obrońca skazanego M. W. nie została zawiadomiona o terminie rozprawy odwoławczej.

M. W. w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego kolejno korzystał z pomocy trzech obrońców:

- adw. R. W. (obrońca z urzędu);
- radcy pr. E. W. (obrońca z wyboru), która sporządziła apelację od wyroku łącznego,

zaś po wypowiedzeniu pełnomocnictwa wyżej wymienionej obrońcy, ustanowił w dniu 27 marca 2019 r. jako obrońcę adw. A. F. . Upoważnienie do obrony dzień później zostało złożone w Sądzie Rejonowym w R. (k. 67 akt sprawy).

Wydane w dniu 3 czerwca 2019 r. przez Przewodniczącego V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w R. zarządzenie o wyznaczeniu na dzień 2 lipca 2019 r. rozprawy odwoławczej (k. 85) nie zawierało polecenia zawiadomienia o tym terminie obrońcy skazanego. W następstwie tego przeoczenia oraz przeoczenia członków składu orzekającego rozprawa została przeprowadzona

zarówno bez udziału skazanego (przebywał w zakładzie karnym), jak też bez udziału obrońcy (protokół rozprawy - k. 87). Zatem niewątpliwie Sąd drugiej instancji procedował z rażącą i mogącą mieć istotny wpływ na treść orzeczenia obrazą przepisów postępowania. Nie zmienia tego fakt, że trafniejsze byłoby podniesienie w kasacji zarzutu rażącego naruszenia art. 450 § 3 k.p.k., wprost odnoszącego się do rozprawy odwoławczej, z którego wynika, że niestawiennictwo obrońcy, który nie został zawiadomiony o terminie rozprawy tamuje rozpoznanie sprawy. Istota uchybienia została jednak w kasacji określona prawidłowo, jak również trafnie podniesiono w skardze, że jego następstwem było nieakceptowalne ograniczenie prawa skazanego do obrony. Jak wcześniej nadmieniono, stanowisko to podzielił w odpowiedzi na kasację prokurator.

W tym stanie rzeczy konieczne było uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowego w R., którego obowiązkiem będzie rozpoznanie sprawy w zgodzie z przepisami prawa.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w wyroku.